

**МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ «РОСТОВСКИЙ ИНСТИТУТ
ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПЕРЕПОДГОТОВКИ
РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ»**

**СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВПР ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ
в 6-х классах общеобразовательных организаций Ростовской области**

КАФЕДРА ФИЛОЛОГИИ И ИСКУССТВА

***О.С.Андреева, доцент кафедры филологии
и искусства, кандидат филологических наук;
Т.И.Павлова, доцент кафедры филологии
и искусств, кандидат педагогических наук***

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897), контролирует не только предметные результаты обучения, но и метапредметные (УУД): регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические символы).

Задания в вариантах ВПР в целом соотносятся с формулировками, принятыми в учебниках, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых Министерством образования и науки РФ к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего образования; учитывают демоверсии для 4 и 5 классов; даны на базовом уровне сложности, но на более продвинутом дидактическом материале по сравнению с содержанием ВПР для 5 класса; выявляют уровень владения обучающимися базовыми предметными правописными и учебно-языковыми фонетическими, морфемными, морфологическими и синтаксическими умениями (перечисленные умения составляют лингвистическую, языковую, коммуникативную компетенции школьного курса русского языка).

Вариант проверочной работы содержит 14 заданий, в том числе 5 заданий к приведённому тексту для чтения. Задания 1–3, 7–12, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 4–6, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Задания проверочной работы направлены на выявление уровня владения обучающимися правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и пунктуационными), учебно-языковыми опознавательными, клас-

сификационными и аналитическими умениями, предметными коммуникативными умениями, а также регулятивными, познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями.

Задание 1 проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм и пунктограмм текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации).

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями: *морфемный разбор* направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова; *словообразовательный разбор* – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую (-ие) морфему(ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи; *морфологический разбор* – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова; *синтаксический разбор* – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности. Помимо предметных умений задание предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) универсальных учебных действий.

Задание 3 нацелено на проверку учебно-языкового умения распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове; познавательных (осуществлять сравнение, объяснять выявленные звуко-буквенные особенности слова, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

Задание 4 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

В задании 5 проверяется учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные (осуществлять классификацию, самостоятельно выбирая основания для логических операций) универсальные учебные действия.

Задание 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения; регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) универсальные учебные действия.

Задания 7 и 8 проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение (опознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже; обращение, однородные члены предложения, сложное предложение); умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационное умение соблюдать пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе – с помощью графической схемы; а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).

В задании 9 на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 10 проверяет предметное коммуникативное умение осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавая его содержание в виде плана в письменной форме с соблюдением норм построения предложения и словоупотребления; вместе с тем задание направлено и на выявление уровня владения познавательными универсальными учебными действиями (адекватно воспроизводить прочитанный текст с заданной степенью свернутости, соблюдать в плане последовательность содержания текста).

Задание 11 также предполагает ориентирование в содержании текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, подтверждения выдвинутых тезисов (познавательные универсальные учебные действия), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учётом норм построения предложения и словоупотребления.

Задание 12 выявляет уровень предметных учебно-языковых опознавательных умений обучающихся распознавать лексическое значение многозначного слова с опорой на указанный в задании контекст; определять другое значение многозначного слова, а также умение использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании (предметное коммуникативное и правописное умения), построенном с учетом норм создания предложения и словоупотребления; предполагается ориентирование в содержании

контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

В задании 13 проверяются: учебно-языковые умения распознавать стилистическую окраску заданного слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы); предметное коммуникативное умение, заключающееся в понимании обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи; коммуникативное универсальное учебное действие, связанное с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения.

Задание 14 предполагает распознавание значения фразеологической единицы (учебно-языковое умение); умение на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма (предметное коммуникативное умение, познавательные универсальные учебные действия), умение строить монологическое контекстное высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения); задание нацелено и на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия), и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты).

Необходимо отметить, что проверяемые в заданиях 3, 4, 6–14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Выполнение задания 1 оценивается по трем критериям от 0 до 9 баллов. Ответ на задание 2 оценивается от 0 до 12 баллов. Ответ на каждое из заданий 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13 оценивается от 0 до 2 баллов. Ответ на каждое из заданий 5, 8, 10, 12 оценивается от 0 до 3 баллов. Ответ на задание 14 оценивается от 0 до 4 баллов. Правильно выполненная работа оценивается 51 баллом.

Система оценивания проверочной работы основывается на критериальном подходе, что позволяет объективно оценивать уровень языковой подготовки обучающихся 6 класса с опорой на знания и умения в соответствии с требованиями ФГОС.

В мониторинге приняли участие **35 070 обучающихся** 6 классов Ростовской области. Результаты диагностики показали, что в регионе справились с работой по предложенной пятибалльной шкале на «**5**» **8 %** (2 818 человек) обучающихся; на «**4**» – **33 %** (11 605 человек); на «**3**» – **44 %** (15 471 человек). Не справились с работой, получив «**2**» – **15 %** (5 176 человек). Таким образом, **уровень обученности** в соответствии с результатами диагностики **составляет 85 %, а качество обучения – 41 %.**

Задание № 1 *«Перепишите текст, раскрывая скобки, вставляя, где это необходимо пропущенные буквы и знаки препинания».* В методике обучения русскому языку списывание (осложнённое) как вид письменной работы относится к специальным орфографическим и пунктуационным упражнениям и нацелено на развитие прочного навыка правописания. В ходе выполнения данного задания учащиеся должны были продемонстрировать орфографическую и пунктуационную грамотность, умение соблюдать основные орфографические и пунктуационные нормы письменной речи с опорой на фонетический, морфемно-словообразовательный, лексико-грамматический и структурный анализы при выборе правильного написания слова и грамматико-

интонационный, смысловой анализы при объяснении расстановки знаков препинания в предложении.

В работе проверялись знания обучающимися основных орфограмм и пунктограмм за курс начального общего образования и систематического курса основного общего образования. Новый материал, подлежащий усвоению учащимися 6 класса, связан с нормами правописания суффиксов, приставок, слитно-дефисно-раздельных написаний:

Вариант 1	Вариант 2
<ul style="list-style-type: none"> - употребление -ь- на конце существительных после шипящих; - безударные проверяемые гласные в корне слова; - употребление -ь- для обозначения мягкости согласных; - непроверяемые гласные и согласные в корне; - чередующиеся гласных в корне; - непроизносимые согласные в корне слова; - гласные и согласные в приставках, кроме приставок на з(с); - буквы з и с на конце приставок; - -ться- и -тся- в глаголах; - разделительные -ъ- и -ь- знаки; - одна и две буквы н в суффиксах прилагательных (<i>правописание суффиксов н-ни в именах прилагательных, образованных от существительных, является новым для учащихся 6 класса. Это важно учитывать: вскоре будет изучаться причастие, и необходимо, чтобы эти классы слов чётко различались, т.к. употребление одной или двух букв н в указанных словах регулируется разными правилами орфографии</i>); - дефис в сложных прилагательных; - слитное и раздельное написание не с существительным; - слитное и раздельное написание не с прилагательным; - большая буква в именах собственных; - буква е и и в окончаниях глаголов I и II спряжения; - различение приставок не и ни в отрицательных местоимениях; - дефис между частями слова в наречиях; - буквы и, у, а после шипящих; - мягкий знак после шипящих во 2-м л., ед.ч.; - гласные е и и в суффиксах существительных -ек- и -ик-; - безударные гласные в окончаниях имён прилагательных; - не с глаголом; - гласные в суффиксах глаголов -ова-(-ева-) и -ыва-(-ива-); - знаки препинания (запятая, двоеточие при обобщающем слове) при однородных членах предложения; - тире между подлежащим и сказуемым; - запятая между частями сложного предложения; - знаки препинания в предложениях с прямой речью 	

Это задание оценивалось по трем критериям:

К1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна ошибка). <i>При оценивании выполнения задания по критерию К1 учитываются только ошибки, сделанные при записи слов с пропущенными буквами, раскрытии скобок, восстановлении слитного и раздельного написания слов</i>	4
	Допущено не более двух ошибок	3
	Допущены три-четыре ошибки	2
	Допущено пять ошибок	1
	Допущено более пяти ошибок	0
К 2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет	3
	Допущена одна ошибка	2
	Допущены две ошибки	1
	Допущено более двух ошибок	0
К 3	Правильность списывания текста	
	Текст переписан безошибочно (нет пропущенных и лишних слов, нет слов с изменённым графическим обликом). ИЛИ Допущено не более трёх описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово	2
	Допущено четыре-семь описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово	1
	Допущено более семи описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово	0
	Максимальный балл	9

Анализ результатов по выполнению задания № 1 показывает, что **91 %** обучающихся Ростовской области **справились с переписыванием текста**, при этом **55 %** получили положительные результаты за **соблюдение орфографических норм**, а **45 %** – за **соблюдение пунктуационных норм** при переписывании текста. Отметим, что **показатели по критериям 1К1 и 1К2 совпадают со средними показателями по России.**

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП ООО				
№	Блоки ПООП ООО выпускник научится / получит возможность научиться или проверяемые требования (умения) в соответствии с ФГОС	Макс. балл	Средний % выполнения	
			По региону	По России
			35070 уч.	1007355 уч.
1К1	Списывать текст с пропусками орфограмм и пунктограмм, соблюдать в практике письма изученные орфографические и пунктуационные нормы/	4	55	54
1К2	<i>совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка;</i>	3	42	42
1К3	<i>соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма</i>	2	91	91
2К1	Проводить морфемный и словообразовательный анализы слов;	3	84	85
2К2	проводить морфологический анализ слова;	3	64	61
2К3	проводить синтаксический анализ предложения	3	45	42
2К4	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	61	59
3(1)	Распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове	1	81	81
3(2)	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	1	69	68
4	Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Соблюдать в речевой практике основные орфоэпические, лексические, грамматические, стилистические, орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка; оценивать собственную и чужую речь с позиции соответствия языковым нормам / <i>осуществлять речевой самоконтроль</i>	2	71	70
5	Опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи. Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними	3	73	69
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения/ <i>осуществлять речевой самоконтроль</i>	2	60	57
7(1)	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с подлежащим и сказуемым, выраженными существительными в именительном падеже;	1	86	85
7(2)	опираться на грамматический анализ при объяснении выбора тире и места его постановки в предложении. Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка/ <i>совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль</i>	1	51	47
8(1)	Анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей, распознавать предложения с обращением, однородными членами, двумя грамматическими основами; опираться на грамматический анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении.	2	58	58
8(2)	Соблюдать в речевой практике основные орфографические и пунктуационные нормы русского литературного языка / <i>совершенствовать орфографические и пунктуационные умения и навыки на основе знаний о нормах русского литературного языка; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль</i>	1	54	54
9	Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное)/ <i>соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма</i>	2	46	46

10	Осуществлять информационную переработку прочитанного текста, передавать его содержание в виде плана в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное) <i>владеть умениями информационно перерабатывать прочитанные и прослушанные тексты и представлять их в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма</i>	3	56	58
11	Понимать целостный смысл текста, находить в тексте требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме. Использовать при работе с текстом разные виды чтения (поисковое, просмотровое, ознакомительное, изучающее, реферативное) <i>проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма</i>	2	60	61
12(1)	Распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании.	1	73	69
12(2)	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; создавать устные и письменные высказывания <i>соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль</i>	2	39	42
13(1)	Распознавать стилистическую принадлежность слова и подбирать к слову близкие по значению слова (синонимы). Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними;	1	43	40
13(2)	<i>использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль</i>	1	60	60
14(1)	Распознавать значение фразеологической единицы; на основе значения фразеологизма и собственного жизненного опыта обучающихся определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма; умение строить монологическое контекстное высказывание в письменной форме.	2	67	69
14(2)	Распознавать уровни и единицы языка в предъявленном тексте и видеть взаимосвязь между ними; использовать языковые средства адекватно цели общения и речевой ситуации; создавать устные и письменные высказывания <...> определенной функционально-смысловой принадлежности <...> <i>использовать синонимические ресурсы русского языка для более точного выражения мысли и усиления выразительности речи; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; осуществлять речевой самоконтроль</i>	2	49	52

Данные таблицы показывают, что общая сумма баллов по всем критериям по Ростовской области **превышает средние показатели по России на 18 баллов.**

Средний процент выполнения задания № 1 **по критерию К1 «Соблюдение орфографических норм»** составляет **55 %**. Результаты выполнения обучающимися задания по пятибалльной шкале: **16 %** – отметка «2»; **46 %** – отметка «3»; **74 %** – отметка «4»; **92 %** – отметка «5». Это свидетельствует о том, что списывание как специальное упражнение опирается на зрительную и моторную виды памяти, поэтому учителю необходимо совершенствовать методику обучения списыванию для развития языковой (правописной) компетенции. Учитывая, что проверяемые орфограммы являются базовыми для дальнейшего освоения норм письменной речи 5-9 классов, необходимо ориентировать учащихся на обязательное слоговое и орфографическое проговаривание записываемого, что приучит их к самоконтролю (регулятивные

УУД). Важную роль в подготовке обучающихся к осложнённому списыванию играет зрительная, словесная, зрительно-словесная подготовка. Для этого целесообразно проводить орфографические разминки, различные виды диктантов (объяснительный, творческий, свободный, с языковым анализом текста и др.), комментированное письмо, составление опорных схем по правилам, осуществлять поиск слов на определённую орфограмму в разных источниках информации, этимологический анализ слов и др.

Важно учитывать разные методические подходы при изучении орфограмм, выбор которых регулируется орфографическими правилами (констатирующими и регулирующими) и с непроверяемыми орфограммами (первая из них имеет дело с множеством слов, определяемых одним словом, а вторая – с отдельными словами). Повышает орфографическую грамотность обучающихся подбор ими однокоренных слов, потому что большая часть слов в текстах при списывании требует поиска проверочных слов (например, слова *листов, пригляделся, рассмеяться, рождалась, говорили и т.д.*).

Орфографические умения и навыки – это интеллектуально-моторные действия обучающихся, поэтому необходимо уделять внимание правилам написания на основе морфемного и морфологического анализов слов, семантического принципа в связи с тем, что правильное написание таких слов, как *деревянном, ярко-синими, пишешь, невысокий и др.*, требует от обучающихся умения определять части речи, части слова, знания морфологических признаков частей речи, умения видеть условия выбора орфограммы.

По критерию *К2 – «Соблюдение пунктуационных норм»* – средний процент выполнения в регионе составил **42 %**, т.е. всего половина учащихся владеют учебно-языковыми синтаксическими умениями: определять однородные члены предложения (сказуемое, определение); осуществлять постановку знаков препинания в простом предложении с однородными членами (с сочинительными союзами, в сложном предложении с соединительным союзом). В основу выполнения задания положены базовые умения учащихся выделять грамматическую основу предложения; определять цель высказывания; находить грамматические отрезки, осложняющие простое предложение; определять место грамматико-смыслового отрезка в предложении, условия постановки или непостановки знака (знаков) препинания.

В результате процент выполнения учащимися задания по данному критерию на «5» баллов примерно **86%**; на «4» балла – **57 %**, на «3» балла – **34 %**. **Не справились – 11%. Расхождение между высшим и низшим показателем составило 75 %.**

Орфографические умения и навыки – это интеллектуально-моторные действия обучающихся, поэтому необходимо уделять внимание правилам написания на основе морфемного и морфологического анализов слов, семантического принципа в связи с тем, что правильное написание таких слов, как *деревянном, ярко-синими, пишешь, невысокий и др.*, требует от обучающихся умения определять части речи, части слова, знания морфологических признаков частей речи, умения видеть условия выбора орфограммы.

По критерию *K2* – «Соблюдение пунктуационных норм» – средний процент выполнения в регионе составил **42 %**, т.е. всего половина учащихся владеют учебно-языковыми синтаксическими умениями: определять однородные члены предложения (сказуемое, определение); осуществлять постановку знаков препинания в простом предложении с однородными членами (с сочинительными союзами в сложном предложении с соединительным союзом). В основу выполнения задания положены базовые умения учащихся выделять грамматическую основу предложения; определять цель высказывания; находить грамматические отрезки, осложняющие простое предложение; определять место грамматико-смыслового отрезка в предложении, условия постановки или непостановки знака (знаков) препинания.

В результате процент выполнения учащимися задания по данному критерию на «5» баллов примерно **86%**; на «4» балла – **57 %**, на «3» балла – **34 %**. **Не справились – 11%. Расхождение между высшим и низшим показателем составило 75 %.**

Невысокий процент выполнения учащимися задания по этому критерию объясняется их недостаточным уровнем коммуникативно-речевых умений: в повседневной речи обучающиеся чаще всего употребляют простые нераспространенные или неосложнённые предложения, а предложения с однородными членами и сложные синтаксические структуры мало употребительны в речевой практике учащихся 6 классов; слабое общее развитие учащихся, низкий уровень развития речи, неразвитое чувство логического членения речи, неразвитый речевой слух.

Учитывая, что соблюдение пунктуационных норм – это интеллектуально-мыслительные действия пишущего, тесно связанные с работой по развитию речи, необходимо учителю совершенствовать методику формирования пунктуационных умений у обучающихся. Для этого эффективно использовать как грамматико-синтаксические, так и речевые упражнения: объяснение постановки знаков препинания в тексте, нахождение опознавательных признаков смысловых отрезков, требующих выделения знаками препинания; составление, моделирование, трансформация предложений по опорным словам (словосочетаниям), по данной теме; лингвистические эксперименты, основанные на сравнении разных типов предложений; стилистические упражнения (замена одних синтаксических конструкций другими), письмо заученного наизусть, разные виды списывания (неизменного текста, осложнённое, выборочное, с творческим заданием), различные виды диктантов, выразительное чтение в обучении знакам препинания и т.д. Активизировать употребление синтаксических конструкций поможет обращение к текстам в учебной литературе по другим предметам, звучание мультфильмов, пересказ текста, аудирование и одновременная запись текста.

Пунктуационные нормы определяются как грамматико-синтаксическими особенностями предложения, так и логико-предметными значениями, выражаемыми в предложении, поэтому целесообразно учителю уделить внимание на уроке наблюдению над ритмомелодикой предложения. Опора на речевой слух во внешней и внутренней речи приучает учащихся анализировать интонацию предложения – эти действия, сознательно регулируемые учащимися во время письма, создают условия для выбора нужного знака препинания.

Пунктуация теснейшим образом связана с коммуникативной сферой языка и речи. Владение пунктуационными нормами является показателем уровня речевого развития ученика, так как умение расставлять знаки препинания в чужом высказывании свидетельствует об адекватном понимании пишущим его смысла, а умение расставлять знаки препинания в собственном высказывании – об осознанности пишущим их порождения. Необходимо раскрывать ученикам назначение пунктуации и знаков препинания не только на уроках изучения пунктуационных норм, но и на уроках развития речи; знакомить обучающихся с функциями знаков препинания (знаки завершения, знаки деления, знаки выделения), регулярно работать над интонационным рисунком предложения.

Показатели *по критерию КЗ – «Правильность списывания текста»* – совпадают со среднестатистическими по всей выборке (91 %), разница между высоким и низким показателем составила всего 22 %, что свидетельствует о сформированности навыка списывания у всех групп учащихся.

Данный критерий проверяет уровень овладения учащимися правописными нормами языка, что является показателем их общей культуры, так и регулятивными УУД (концентрация воли для преодоления интеллектуальных затруднений; умение удерживать учебную языковую задачу, выбирать действия в соответствии с поставленной задачей, предвосхищать результат, осуществлять контроль и самоконтроль, соотносить правильность выбора с требованиями языковой задачи, вносить необходимые коррективы на этапе соблюдения норм языка и речи). Умение удерживать небольшие фрагменты текста в краткосрочной памяти, способность концентрироваться при выполнении задачи, регуляция эмоционального состояния в стрессовой ситуации – всё это направлено на выявление умения учиться, характеристику личностных качеств (отношение к предмету, ответственность, самостоятельность, целеустремленность).

Обобщённые данные диагностики по выполнению задания по критерию **1КЗ** отражают следующую тенденцию: учащиеся допускают перестановку, замену и пропуск букв (описки, не приводящие к ошибке), пропускают одно из слов или вставляют лишнее, осуществляют исправления (от одного и выше). Это может объясняться не только пробелами в содержании предмета, но и психолого-педагогическими особенностями учащихся с их ограниченными возможностями здоровья (нарушение зрения, дисграфия, слабослышащие).

В целом методика обучения орфографии и пунктуации требует дальнейшего совершенствования работы учителя на основе перехода на деятельностную парадигму обучения русскому языку, текстоориентированного подхода к обучению, с применением эффективных методик обучения, в основе которых рациональное сочетание особенностей содержания школьного курса русского языка и развитие универсальных учебных действий (и стоящих за ними компетенций) с опорой на редактирование чужого и собственного текста как по образцу, так и без него, активизацию на уроках медленного чтения, работу с деформированными текстами, использование различных видов диктанта (объяснительного, выборочного, зрительного, комбинированного и др.).

Задания 2-5 проверяют знания основных языковых единиц по разделам школьного курса русского языка (фонетики, морфемики и морфологии, синтаксису, связаны с видами грамматического разбора – серьёзной аналитической работой на основе логических умений (сравнение, подведение под понятие и др.)).

Задание 2 предполагает во-первых, понимание учащимися того, что разбор слова по составу – это разновидность смыслового анализа, в процессе которого выделяются морфемы; во-вторых морфемный разбор – результат словообразовательного анализа, т.к. нельзя разобраться в составе слова, если не учтена последовательность и особенности его образования: от чего образовано, при помощи какой морфемы и какое дополнительное значение приобретает производное слово. С этой точки зрения, перед нами самый трудный этап ВПР, к тому же на выполнение задания отводится всего 10 минут. Осложняет работу учащихся существование нескольких научно-методических школ, разная степень погружения в разбор, отсутствие единообразных обозначений и сокращений.

Высокий процент учащихся – 84 % – справился с выполнением морфемного и словообразовательного (новое задание в сравнении с 5 классом) разборов слов имени существительного *строчки* (1 вариант) и имени прилагательного *сосновом* (2 вариант), что на 1% выше, чем по России (критерий 2К2).

Таким образом, учащиеся при изучении систематического курса русского языка продемонстрировали знание основных понятий («корень», «приставка», «суффикс», «окончание»), связанных со структурой слова; владение логическими универсальными действиями (проводить анализ структуры слова); умение опознавать морфемы, осуществлять морфемный разбор слова на основе смыслового, грамматического, словообразовательного анализа, подбирать однокоренные слова, находить производящую основу слова, изменять форму слова (падеж, число, род). Высокий процент выполнения задания свидетельствует о том, что в начальной школе основными принципами обучения морфемике и словообразованию на этапе пропедевтического курса русского языка в школе являются структурно-словообразовательный и лексико-словообразовательный принципы, которые также системно применяются и на ступени основного общего образования с дополнением исторического принципа. При изучении систематического курса русского языка, начиная с 5 класса, необходимо показывать общую структуру частей речи, частотные морфемы, связанные с образованием определенной части речи, регулярно предлагать упражнения с использованием структурных схем слов (составление структурных схем слов; нахождение слов по заданной структурной схеме; определение части речи, к которой относится слово, по заданной структурной схеме). Такие упражнения направлены на развитие предметных учебно-языковых умений, и на формирование познавательных универсальных учебных действий, связанных с разными формами преобразования языковой информации. Увеличить показатели по данному критерию помогут упражнения, связанные с восстановлением словообразовательной цепочки, подбором однокоренных слов и слов заданной структуры, объяснением значения морфем через подбор слов с другими корнями, составлением слов по данным схемам, по их значениям, составу и употребляемости, определение способов образования слов и т.д.

Таким образом, работа в области морфемики и словообразования в 6 классе сосредоточена на развитии: 1) умения членить слово на морфемы, учитывая их смысловую наполняемость и функциональную роль в формо- и словообразовании; 2) способности опираться на словообразовательную характеристику слова при проведении разбора по составу. Семантико-словообразовательный подход к анализу морфемного состава слова, отрабатываемый в 6 классе, станет в дальнейшем основой организации обучения трудному разделу курса – «Причастие и деепричастие».

Особые затруднения вызвало у учащихся выполнение задания, связанного с **морфологическим анализом (2К3)** глаголов *заиграл* (1 вариант) и *запоёт* (2 вариант). Только **45 %** учащихся справились с разбором. Причём среди «отличников» средний процент выполнения составил **86**, среди «хорошистов» – **62**, среди «троечников» – **36**, среди «двоечников» – **11**. **Разрыв между высоким и низким результатом составляет 75 %**. Это свидетельствует о том, что данное задание носит комплексный характер и требует от учащихся высокого уровня развития логического мышления (умение осуществлять операции анализа, синтеза, сравнения, обобщения).

Так, при выполнении морфологического разбора требуются комплексные знания базовых морфологических понятий (часть речи, грамматические признаки частей речи) и развитие логического мышления обучающихся (выделение грамматических признаков слов, относящихся к разным частям речи, разграничение родовых и видовых понятий, классификация явлений по определённым признакам). В сравнении с 5 классом изучение глагола в 6 классе предполагает **усвоение** обучающимися **значительного количества новых понятий** (переходные и непереходные глаголы, виды, неопределённая форма, наклонения, возвратные глаголы, разноспрягаемы глаголы, безличные). Несформированность лингвистической компетенции обучающихся в области морфологии связана с непониманием ими роли этой грамматической категории в собственной речи, опорой на знания обобщённых понятий при определении части речи на основе задавания вопроса; отсутствием умения классификационных признаков при анализе категориального значения (предмет, явление окружающего мира, чувства, действие, признак, свойство), а также и функционального значения – этим объясняются ошибки в написании слов, а в дальнейшем и в пунктуационном оформлении предложений с причастными и деепричастными оборотами, в проведении их морфемного и морфологического анализа, что является базовым умением 6 класса по некоторым программам школьного курса русского языка.

Добиться осознанного усвоения учащимися морфологических понятий, обогатить их грамматический строй речи, выработать у школьников представление о морфологии как строго организованной системе, осознать морфологический статус слова в системе языка и в собственной речи позволяет следующее: соблюдение принципа изучения морфологии на синтаксической основе – благодаря рассмотрению языковой единицы в контексте учащиеся познают её роль в передаче определённого содержания, смысла; развитие у обучающихся классификационных умений при анализе грамматических частей речи; использование морфологических упражнений (наблюдение над морфологическими понятиями, конструирование, реконструирование, ведение

тематических словариков, лингвистические игры, определение слова по значению, объяснительные распределительные диктанты и др.).

В практике преподавания русского языка используются устные и письменные морфологические разборы. При проведении морфологического разбора в первую очередь указывается часть речи и её общее грамматическое значение, затем классификационные (постоянные) признаки, словоизменительные (непостоянные) признаки, синтаксическая функция. Эти навыки базируются на основных мыслительных операциях анализа, сравнения, синтеза, обобщения, требуют развития логического мышления – этому умению, формируемому в процессе обучения морфологии, необходимо уделять внимание на уроке.

Таким образом, данное задания нацелено на высокий уровень развития языковой компетенции, так как при морфологическом анализе слово рассматривается как системная единица. Именно поэтому в методике обучения морфологии эффективно использовать следующие виды работы: *наблюдение над морфологическими понятиями* (нахождение и выписывание из текста заданных словоформ, частей речи, указание их грамматических признаков; разграничение слов-омонимов, относящихся к разным частям речи; определение роли той или иной словоформы в построении текста); *упражнения в реконструкции* (изменение формы слова, части речи и др.); *упражнения в конструировании* (построение словосочетаний, предложений с использованием заданных форм); *обучающие диктанты* (предупредительный, объяснительный, выборочный, распределительный, творческий и др.).

По критерию 2К4 – синтаксический разбор простого предложения (*На них кривые строчки нот смешались с ярко-синими кляксами – 1 вариант*); простого предложения, осложнённого однородными членами (*Композитор пробирался к роялю, прищуривал глаза и рассматривал половицы – 2 вариант*) – участники ВПР показали **средние результаты – 61 %** выполнения по Ростовской области, что **превышает общероссийский на 2 %**. Однако затруднение у учащихся вызвало непонимание функции главных и второстепенных членов предложения в построении высказывания, а отсюда – и неразличение предложений по цели высказывания, по степени распространённости и т.д. Недостаточный уровень умений, формируемых в процессе обучения синтаксису, влечёт за собой ошибки в синтаксическом разборе предложения. На устранение этого затруднения должны быть направлены следующие методические приёмы: моделирование предложений с разными второстепенными членами на основе грамматической основы и наблюдение за изменением смысловой стороны предложения; нахождение в предложениях тех или иных структурных частей; конструирование собственных предложений по схеме; восстановление главных или второстепенных членов предложения в зависимости от коммуникативной задачи высказывания; трансформация предложений из повествовательных в побудительные, вопросительные, из нераспространённых в распространённые, из невосклицательных в восклицательные, из простых в сложные; моделирование предложений на основе одного слова с использованием вариантов сказуемых, определений, дополнений и обстоятельств; сопоставление двух или нескольких предложений на основе синтаксического анализа и коммуникативного замысла. Необходимо систематически отрабаты-

вать умение распознавать и графически обозначать главные члены предложения на таких предложениях, в которых представлены сразу два имени существительных – в именительном падеже (подлежащее) и в винительном без предлога (дополнение).

Изучение раздела «Синтаксис» в школе должно строиться с опорой на формирование учебно-языковых умений (опознавательные, классификационные, синтетические), на ситуативной, диалоговой основах; использование синтаксических упражнений (наблюдение над языковыми единицами, выявление их существенных характеристик; определение структуры синтаксических единиц; нахождение в конструкции тех или иных структурных частей; синонимическая замена синтаксических единиц; моделирование простого нераспространённого предложения и его трансформация в простое распространённое); составление предложения на основе предъявленных слов без изменения формы слова (порядок слов в предложении), а также с изменением грамматических свойств и др.

Задание 3 связано с умением обучающихся распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове – это фонетико-графическая тема не новая, но представлена иначе. Задание двухчастное (оценивается 2 баллами): 1) найти слово, в котором не совпадает количество букв и звуков, выписать это слово; 2) объяснить причину данного несовпадения (*пишешь* – 1 вариант; *стоял* – 2 вариант).

Первоначальные сведения о том, что буква **ь** не обозначает звука и что гласные **е, ё, ю, я** в начале слова, после гласных и после разделительных **ь** и **ъ** обозначают два звука, должны систематически отрабатываться на основе развития слуха.

Максимальный балл за выполнение – 2. Сначала учащиеся должны были распознать слово, в котором количество букв и звуков не совпадает. По этому критерию процент выполнения задания составляет **81 %**, что совпадает с результатами по РФ. Средний процент выполнения учащимися по группам: **45 % – «2»; 79 % – «3»; 94 % – «4»; 99 % – «5».** По второму критерию «Объяснение причины несовпадения количества букв и звуков в слове» составил **69 % (выше российских показателей на 1 %).** Недостаточно высокие показатели по второму критерию отражают своеобразие Ростовской области, представленной поликультурностью, многонациональностью, многоязычием состава населения, особенностями классов с полиэтническим составом. Кроме того, у учащихся недостаточно развиты коммуникативные умения (формулировать рассуждение-объяснение на лингвистическую тему).

Для совершенствования методики обучения раздела «Фонетика» в школе учителю важно соблюдать, во-первых, принципы обучения этого раздела (опора на речевой слух учащихся, что способствует сознательному восприятию звуков и определению их свойств; рассмотрению звука в составе морфем – это позволяет выявить изменение звуков в зависимости от позиции; сопоставление звука и буквы, направленное на усвоение правила орфографии); во-вторых, применять вариативные упражнения: различение звуков в словах; обозначение твёрдых и мягких согласных; указание способа обозначения мягкости согласных; группировка слов с определёнными звуками, определение звукового состава; обозначение звуков буквами, определение звукового значения выделенных букв, подчёркивание букв, не совпадающих со звуками; фонетиче-

ские разминки и диктанты – всё это направлено на формирование понятий «звук» и «буква как знак звука», на закрепление знания того, что звук и буква – разные единицы разделов языка (это закладывает основы орфографической грамотности). Применять такие виды работ, как объяснительный диктант, комментированное письмо, ответ на проблемный вопрос и др.

Задание 4 проверяет умение школьников проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога. Само задание не ново для учащихся, однако орфоэпический минимум во всех учебниках по-разному распределен по классам.

В Ростовской области **71 %** учащихся **справились с этим испытанием (на 1% выше, чем по РФ)** – верно поставили ударение в словах *арбу́з, краси́вее, положи́ла, ша́рфы*, – 1 вариант, *позво́ним, случи́й, ту́фля, шкафа́ы* – 2 вариант, причем **разрыв между высоким и низким баллами составил 42 %**, что свидетельствует о развитии репродуктивных умений и навыков учащихся.

Обучение орфоэпии в школе опирается на элементарные сведения в области фонетики. Уяснение сущности русского ударения и его основных особенностей возможно при использовании звучащего образца для усвоения норм орфоэпии; проведении регулярных орфоэпических разминок и орфоэпических разборов слова, орфоэпических комментариев учителя; составлении индивидуального словарика ударений или поклассных словарей-минимумов, состоящих их терминологической и общеупотребительной лексики; конструировании предложений и текстов в устной и письменной форме с использованием данных слов; наблюдении за речью ведущих радио и телевидения, одноклассников; специальных видов упражнений (на сопоставление и противопоставление диалектных или просторечных и нормированных фонетических особенностей; предполагающие знание учащимися некоторых, наиболее значимых норм произношения и ударения; вырабатывающие умение воспроизводить слова правильно, с учётом имеющихся орфоэпических помет; показывающие смысловозначительную функцию русского ударения и др.).

В условиях поликультурной образовательной среды нашего региона, диалектного влияния, реализации программы обучения детей с ОВЗ причинами нарушения орфоэпических норм могут быть различного рода патологические отклонения в органах речи, заикание, торопливость, а также невнимание к дефектам речи учащихся со стороны взрослых.

В целом выполнение данного задания актуализирует проблему метапредметного содержания обучения: создание условий для единого речевого режима в школе (речевого самосовершенствования учителей-предметников, наблюдения, наблюдения за речью школьников на уроках и во внеурочной деятельности, исправления их произносительных ошибок).

Задание 5 проверяет предметное учебно-языковое умение опознавать самостоятельные части речи и их формы, служебные части речи в указанном предложении; познавательные (осуществлять классификацию) универсальные учебные действия: *С восьмого века здесь добывали соль и отправляли её по шёлковому пути* – 1 вариант; *Многочисленные ручьи впадают в это озеро и приносят сто тонн солей* – 2 вариант.

Умение опознавать самостоятельные и служебные части речи продемонстрировали по Ростовской области 73 % учащихся (эти показатели всего на 4 % превышают общероссийские).

Средний процент выполнения учащимися группы **5 баллов** составил по критерию – **97 %**, группы **4 балла** – **88 %**, группы **трехбалльников** – **72 %**, группы **2 балла** – **33 %**.

Данный критерий отражает основные принципы изучения морфологии в школе (экстралингвистический, структурно-семантический, системно-функциональный, лексико-грамматический), предполагает знание всех частей речи и их признаков, умение находить части речи по категориальным признакам на основе анализа и сопоставления, умение осуществлять отбор из списка с учетом имеющихся данных. Низкие показатели по группе учащихся, получивших 2 балла, связаны прежде всего с тем, что учащиеся не понимают функцию разных частей речи в формировании высказывания, некоторые из частей речи не употребляют в собственной речи, что свидетельствует о несформированности коммуникативной компетенции учащихся.

Необходимо, с одной стороны, проводить последовательное разграничение грамматической и лексической семантики, с другой — семантизировать разбор, сделав объектом морфологического анализа слово в его конкретном значении, то есть его лексико-грамматический вариант; показывать разные критерии выделения самостоятельных, служебных и междометных слов; давать представление о слове как единице грамматики с присущими ему общекатегориальным (частеречным) и частнокатегориальными грамматическими значениями; давать представление о разной природе таких выделяемых при морфологическом описании частей речи признаков, как разряд по значению (лексико-грамматический разряд), собственно морфологические признаки (морфологические категории) и формальные классы слов (типы склонения и спряжения) и т.д. Эффективно использовать морфологические упражнения типа: опознание части речи, того или иного разряда части речи; подбор слова той или иной части речи, того или иного разряда; постановка слова в указанной форме; составление парадигмы слова; разграничение омонимичных слов, относящихся к разным частям речи; группировка слов по частям речи, их разрядам; составление таблиц и заполнение готовых таблиц данными примерами и др.

Такая систематическая работа позволит учителю сформировать у обучающихся базовые умения в процессе обучения морфологии: распределять слова по частям речи, определять их морфологические признаки; находить и анализировать слова определённой части речи; правильно образовывать формы слова; анализировать текстообразующую функцию той или иной части речи.

Задание № 6 новое в ВПР и полностью совпадает с заданием № 6 ЕГЭ по русскому языку. Оно проверяет овладение обучающимися морфологическими нормами литературного языка: умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения, что важно в общеречевом развитии учащихся. Сложность задания заключается в том, что оно оформлено как задание с неизвестной множественностью, однако критериальная система оценивания (максимально 2 балла) свидетель-

ствуется о жёсткой привязке ответа к двум словам: *найти и исправить ошибку (ошибки) в образовании формы слова (слов)*. Записать правильный вариант формы слова (слов): *новый тюль, на обоих берегах* – 1 вариант; *в обеих странах, брат старше* – 2 вариант. **60 %** учащихся в Ростовской области **справились с выполнением данного задания** (по России процент выполнения меньше на 3 балла).

Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в формах слов различных частей речи и исправлять эти нарушения, повысить уровень выполнения данного задания учителю поможет использование в процессе обучения системы упражнений и речевых задач: анализ нормы, сопоставительный анализ нормы и её нарушений; выбор одного из данных (ошибочного и нормативного) языковых средств; сопоставление словосочетаний, предложений, небольшого текста с языковыми средствами, норму употребления которых следует не только осмыслить, но и запомнить; свободный, творческий диктанты, письменный пересказ с дополнительным заданием; проговаривание вслух по слогам тех слов, словоформ, произношение и употребление которых следует запомнить; ведение грамматических словариков и др.

Задания 7–8 проверяют пунктуационные умения обучающихся: распознавание предложения и места постановки тире в простом предложении (*Весна – самое прекрасное время* – 1 вариант; *Радуга – удивительное природное явление* – 2 вариант); распознавание предложения и расстановка знаков препинания в предложении с обращением (*Неярок ты, подснежник, нет броскости в тебе* – 1 вариант; *Отчего ты, ландыш серебристый, радуешь так взоры?* – 2 вариант). Сложность задания состоит в том, что оно трехчастное: 1) выпишите; правильно расставьте знаки препинания; объясните; 2) правильно расставьте знаки препинания; 3) объясните.

В каждом задании предусмотрено по два критерия оценивания. Важно отметить, что по критерию 7(2) – «Обоснование выбора предложения» – показатели ниже, чем по критерию 7(1), на 35 %. Это связано с тем, что умение составлять схему предложения, объяснять свой выбор при постановке знаков препинания основано на развитии абстрактно-логического мышления и коммуникативной компетенции обучающихся. Как следствие, разница между высокими и низкими показателями по критериям 7(2), 8(1), 8(2) составляет соответственно 80 %, 74 %, 84 % .

Необходимо обратить внимание на то, что при введении деятельностной парадигмы обучения русскому языку в методике преподавания предмета в школе по-прежнему доминирует структурный подход в изучении языка (парадигма деятельности обеспечивает овладение знаниями, умениями и навыками, необходимыми для эффективного чтения-слушания/письма-говорения). Осознание этого факта поможет учителю в совершенствовании методики преподавания русского языка, ориентирует его на использование заданий, связанных с определением функциональности языковых единиц, их ролью в коммуникации на основе принципов русской пунктуации (смыслового, грамматического, интонационного). Такие приёмы, как проведение синтаксического анализа предложения; составление предложений из данных учителем синтаксических элементов; создание алгоритма постановки знаков препинания; конструирование предложений разных типов; нахождение предложений определённой

структуры в текстах разных типов, стилей, жанров; трансформация простого предложения в сложное и в предложение с однородными членами предложения, обращениями; создание учебных ситуаций, которые бы требовали употребления разных типов предложений; наблюдение за разными типами предложений в классических текстах и текстах СМИ; проведение разных видов диктантов (объяснительных, с комментированием, продолжением, свободных, по памяти, графических, творческих); обучение выразительному чтению – помогут в формировании общеучебных, логических, коммуникативных, регулятивных универсальных учебных действий и обеспечат успешное выполнение заданий.

Задание 9 основано на адекватном понимании обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации (работа с научно-популярным текстом), ориентировании в содержании текста, владении изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия); проверяются предметные коммуникативные умения распознавать и адекватно формулировать основную мысль текста, что соответствует заданию PISA на интерпретацию информации.

В Ростовской области **46 %** учащихся **справились с этим заданием (на уровне РФ – 46 %)**. Определение основной мысли прочитанного текста вызвало затруднения у всех групп учащихся. Средний процент выполнения среди группы «5» – **79 %**, в группе «4» – **56 %**, в группе «3» – **40 %**, в группе «2» – **21 %**.

Это задание по развитию речи – большой и сложной области методики русского языка, основанное на речеведческом понятии, изучаемом в школе, требующее умения осуществлять разные виды чтения, определять главную и второстепенную информацию в тексте, выбирать ключевые слова и словосочетания, выявлять различные языковые средства, которые помогают воплощению авторской мысли и др.

Для успешного выполнения испытания необходимо было познакомиться с текстом, запомнить основные тезисы, усвоить суть поставленного вопроса, соотнести информацию, заявленную в вопросе, с исходным текстом, найти общее и записать ответ в виде текста, соблюдая орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы, осуществить самоконтроль и рефлекссию собственной речевой деятельности.

Данные, предоставленные Рособрнадзором, свидетельствуют о недостаточном уровне развития коммуникативной и логической компетенций учащихся, неэффективной организации текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы.

Текстоцентрический подход в преподавании русского языка – основа развития универсальных учебных действий, поэтому на эффективность речевого развития обучающихся могут быть направлены следующие методические приёмы: развитие навыков медленного чтения, смыслового чтения, просмотрового, выборочного чтения, работа с микротемами (определение темы, основной мысли), работа с деформированными текстами, перефразирование высказывания на основе использования разных синтаксических конструкций, построение вопросов к предложению, тексту, определение ключевых слов, моделирование текстов по типу предъявленного текста с опорой на его тему, основную мысль.

Учитывая, что усвоение текста основано на его понимании, осознании смысла и внутренних связей в его содержании, в учебном процессе эффективно использовать упражнения аналитического и аналитико-речевого характера (озаглавить текст, объяснить заглавие текста, придумать своё заглавие), анализ текста, в процессе которого происходит углублённое знакомство со структурой, основной мыслью текста, техникой его создания, развитие логического мышления обучающихся, практическое усвоение языка в различных условиях его применения. В целом анализ текста и его различные виды способствуют воспитанию культуры слушания и чтения, адекватному пониманию текстов различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка.

Закрепить понимание речеведческого понятия «основная мысль» как основной отличительной черты текста можно на любом «прозрачном» отрывке, предложив задание: доказать, что данный отрывок является текстом. На этом же этапе, пользуясь материалом учебника и других методических пособий, вводить понятия «тема» и «основная мысль», что позволит формулировать признаки текста более определённо, точно, оперируя соответствующими терминами.

Задание 10 новое в ВПР в сравнении со структурой ВПР 5 класса. Оно основано на метапредметном содержании обучения и связано с коммуникативным умением осуществлять информационную переработку прочитанного текста (соответствует заданию PISA), передавая его содержание в виде плана. В Ростовской области с этим испытанием **справились 56% обучающихся, что на 2 % ниже, чем по России**. Невысокие показатели свидетельствуют о том, что учащиеся не владеют разными видами информационной переработки текста: понимание содержания и структуры текста в целом, выделение информации по микротемам на основе нахождения темы и ремы в предложении, предикативной основы, ключевых слов (слов одной тематической и семантической групп), выделение главной и второстепенной информации, сжатие текста и др. Кроме того, пониманию смысла текста препятствует низкий уровень речевого опыта учащихся.

План — необходимая ступень любого речевого высказывания, поэтому работа над его составлением начинается в начальной школе и отрабатывается в течение обучения на основной ступени. План помогает выделить основную мысль, установить последовательность событий, понять взаимосвязь между отдельными частями текста, т.е. помогает понять научно-популярный текст. Работа над планом развивает мышление учащихся, школьники учатся делить текст на законченные в смысловом отношении части, находить основное в каждой части, кратко и чётко формулировать главную мысль в виде заглавия части текста или пункта простого плана.

В основном учащиеся составляли назывной план, который является оптимальной основой для структурирования повествовательных художественных текстов, с чем учащиеся знакомы еще с начальной школы. Назывной план является базой для совершенствования умения составлять вопросный, тезисный и цитатный планы в старших классах к текстам разных типов, стилей и жанров.

Выполнение данного задания выявило проблемные зоны в работе учителя: совершенствование коммуникативных УУД обучающихся и развитие диалогового

мышления. На это направлены следующие приёмы работы с текстами разных типов, стилей и жанров: выделение ключевых слов, определение темы и основной мысли текста, деление текста на смысловые части, условная формулировка темы каждой из частей озаглавливание, поиск информации по сформулированным темам; анализ выявленных источников информации; группировка и систематизация выявленных понятий; определение порядка следования частей; нумерация пунктов и подпунктов плана в соответствии с последовательностью их расположения; анализ текста с целью понять, где основная мысль, а где поясняющие её примеры; исключение лишней информации, восстановление текста, написание черновика плана, сопоставление его с текстом (всё ли главное нашло отражение в плане; связаны ли пункты плана по смыслу; отражают ли они тему и основную мысль текста), редактирование плана; использование плана при подготовке письменных творческих работ, сочинений на заданные темы, описаний, докладов, рефератов; оценивание и самооценивание составленного плана по критериям (логичность, полнота, развитие темы, краткость (точность формулировки), лаконичность (оптимальность пунктов плана) и др.).

Задания 11-13 завершают работу с научно-популярным текстом, связанную с нахождением информации (задание PISA). Это вычитывание трёх видов информации: фактуальной, концептуальной, подтекстовой.

Задание 11 проверяло понимание целостного смысла текста, умение находить в нём требуемую информацию с целью подтверждения выдвинутых тезисов, на основе которых необходимо построить речевое высказывание в письменной форме.

60 % учащихся Ростовской области **справились с заданием (выборка по РФ – 61 %)**. С нахождением ответа на проблемный вопрос справились среди группы учащихся, **получивших «5» – 92 %, в группе «4» – 75 %, в группе «3» – 54 %, в группе «2» – 31 %**.

Для успешного выполнения испытания необходимо было познакомиться с текстом, запомнить основные тезисы, усвоить суть поставленного вопроса, соотнести информацию, заявленную в вопросе, с исходным текстом, найти общее и записать ответ в виде текста, соблюдая орфографические, пунктуационные, грамматические и речевые нормы, осуществить самоконтроль и рефлекссию собственной речевой деятельности.

Текстоцентрический подход в преподавании русского языка – основа развития универсальных учебных действий, поэтому на эффективность речевого развития обучающихся могут быть направлены следующие методические приёмы: развитие навыков медленного чтения, смыслового чтения, просмотрового, выборочного чтения, работа с микротемами (определение темы, основной мысли), работа с деформированными текстами, перефразирование высказывания на основе использования разных синтаксических конструкций, построение вопросов к предложению, тексту, определение ключевых слов, моделирование текстов по типу предъявленного текста с опорой на его тему, основную мысль. Перечисленные приёмы направлены на умения проводить самостоятельный поиск текстовой и нетекстовой информации, отбирать и анализировать полученную информацию; соблюдать культуру чтения, говорения, аудирования и письма; владеть навыками различных видов чтения (изучающим, озна-

комительным, просмотрным) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его темы, цели, основной мысли, основной и дополнительной информации.

Задание 12 проверяло умение школьников распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст; использовать многозначное слово в другом значении в самостоятельно составленном и оформленном на письме речевом высказывании. Сложность задания заключается в его многокомпонентности: 1) найти слово, 2) включить его в контекст, 3) определить и записать значение, 4) подумать, какое у этого слова может быть другое значение; 5) подобрать и записать предложение, в котором бы слово употреблялось в другом значении. Для варианта 1 было предложено слово «разрешишь», для варианта 2 – «пожаловал». Следует отметить, что отбор лексического материала неравноценен по степени трудности его выполнения: в варианте 2 в предложении «Три дюжих солдата, которые первыми заметили, что за гость к ним **пожаловал**, набросились на советского воина» и в других значениях контекстное лексическое значение слова используется в устаревшей или разговорной формах (см. Ожегов С.И. Словарь русского языка – М.: Русский язык, 1986. – с.163, 472), что, безусловно, вызвало затруднение у большинства учащихся при выполнении задания.

Максимальный балл за выполнение задания – 3 балла. Задание оценивалось по двум критериям: «Распознавание лексического значения слова» и «Составление предложения, в контексте которого данное многозначное слово употреблено в другом значении». **По первому критерию** учащиеся Ростовской области показали достаточно **высокий результат – 73 % (в РФ – 69 %)**.

Однако по **второму критерию результаты значительно ниже - 39% (в РФ – 42%)**. Результаты выполнения данного задания актуализируют следующие методические приёмы в преподавании русского языка (с учётом метапредметного подхода к обучению и поликультурной особенности региона): объяснение лексического значения слова на основе синонимического толкования (лексический синоним, ряд лексических синонимов, синонимическое словосочетание), родовые и видовые токования; логические задания (узнавание слова по его толкованию, отгадывание ребусов, составление кроссворда); лексический разбор слова; упражнения в определении лексического значения слова в основном предполагают работу с толковым словарём, словарями синонимов и антонимов, выявление лексических значений однокоренных слов в тексте; группировка слов; составление предложения с указанными словами; упражнения в выявлении сферы употребления слова формируют культуру речи обучающихся в области употребления слов, способствуют выработке умения отбирать слова с точки зрения уместности употребления; работа над образно-выразительными возможностями слова; упражнения по культуре речи формируют умение замечать лексические ошибки (ошибки, связанные с непониманием лексического значения слова, неразличением слов-паронимов, употреблением слов в несвойственном ему значении и т.п.); составление словариков; конструирование собственной словарной статьи; построение словосочетаний и предложений с многозначными словами; подбор приме-

ров, иллюстрирующих лексическое явление; группировка изучаемых лексических явлений, замена слова, обнаружение лексической несочетаемости, нахождение и исправление лексических ошибок и т.д.

Задание 13 проверяло коммуникативные УУД, связанные с пониманием обучающимися уместности употребления близких по значению слов в собственной речи и с возможной эквивалентной заменой слов в целях эффективного речевого общения. Максимальный балл за выполнение задание – 2. Учащимся необходимо было: 1) определить и записать стилистическую принадлежность слова (в варианте 1 – «*Лобоще*», в варианте 2 – «*Дюжий*»); 2) подобрать и записать синоним. Это задание подготавливает учащихся к выполнению задания №6 на ОГЭ.

По первому критерию учащиеся области показали **43% выполнения, что на 3 % выше, чем по России. По второму критерию – 60%, что совпадает с общероссийскими показателями.** Низкие показатели по первому критерию свидетельствуют о том, что в школе нет специальных уроков по изучению стилистики, учащиеся обладают недостаточным лексическим запасом, не понимают контекстного значения слов, не различают стилистическую окраску слов современного русского языка, не владеют навыками работы со словарями, что ограничивает развитие языкового чутья и обедняет речь современного школьника. В связи с этим необходимо стилистическую работу проводить на уроках по изучению всех разделов курса русского языка. На успешное использование синонимических ресурсов русского языка направлены следующие приёмы работы: выявление стилевых признаков текста и языковых средств текста, несущих наибольшую смысловую и стилистическую нагрузку; распознавание стилистической принадлежности слова и подбор к слову с учётом стилистической сочетаемости, употребление слова в определённом контексте; сопоставление текстов одного стиля, написанных разными авторами; сопоставление текстов одной тематики, но разных стилей; работа со словарями (определение различных стилистических помет слов); анализ образцового текста; стилистический анализ текста; стилистический эксперимент; редактирование текста (замена слов и конструкций синонимичными); классификация ошибок в тексте, связанных с нарушением семантического функционального, эстетического критериев, и др.

Задание 14 (хотя и не имеет текстовой основы) соответствует заданию PISA на оценку информации. Оно двухчастное задание (максимальное количество баллов – 4. Учащиеся должны были: 1) объяснить значение фразеологизма (*спустя рукава* – 1 вариант; *с гулькин нос* – 2 вариант); 2) описать жизненную ситуацию с включением указанного фразеологизма. При выполнении задания учитывается этическая корректность при истолковании ситуации (осознание обучающимися эстетической функции русского языка – личностные УУД), что коррелирует с критерием K12 на ЕГЭ.

По первому критерию учащиеся Ростовской области показали **результат 67%, что ниже на 2% по результатам РФ. По второму критерию – 49%, что ниже на 3% по сравнению с РФ.**

Низкий уровень по критерию «Толкование ситуации в заданном контексте» связан с тем, что у учащихся недостаточно сформирована коммуникативная компетенция, связанная с владением фразеологии современного русского языка, с пониманием

значения фразеологических единиц, умением подбирать синонимы, осуществлять языковую догадку на основе работы с контекстом. Все эти пробелы объясняются низким уровнем развития системного языкового мышления, образного мышления, эмоционально-волевой сферы личности.

На умение распознавать значение фразеологической единицы и определять конкретную жизненную ситуацию для адекватной интерпретации фразеологизма направлены следующие упражнения: подбор к данным фразеологизмам лексических синонимов или синонимических рядов; замена обычного словосочетания или слова фразеологизмом; подбор фразеологизмов к данным словам; замена одного фразеологизма другим, синонимичным; группировка синонимичных фразеологизмов; сопоставление синонимичных рядов с нарастанием; запись данных устойчивых сочетаний антонимичными парами; сопоставление пар предложений, где бы данные слова были сначала фразеологическими оборотами, затем свободными сочетаниями. На факультативных занятиях целесообразно использовать художественные тексты, помогающие усвоить значение того или иного фразеологизма, а также отрывки, в которых контекст разрушает фразеологизм; полезно будет заняться подбором из газет, журналов, кинофильмов, телепередач оборотов, которые в настоящее время становятся фразеологизмами или стали таковыми в связи с каким-то историческим событием. Вместе с тем нужны упражнения, рассчитанные на запоминание фразеологизмов: использование фразеологизмов в качестве примеров, иллюстрирующих изучаемые правила; конструирование фразеологизмов по их началу (не видеть, беречь как); восстановление их первой части (*в набат, как волк*); вставка пропущенных в фразеологизмах слов (семи...во лбу) или морфем (слож...руки, кривить душ...); подбор фразеологизмов с данными словами (рука, голова, глаз).

Особого внимания требует анализ результатов по АТЕ.

Так, в Ростовской области выявлены муниципалитеты, в которых **уровень выполнения заданий по некоторым критериям превышает общероссийские показатели на 5-13%**. К ним относятся Боковский район (критерий 2К4, 4, 5, 13(1), 13 (2)), Куйбышевский район (2К1, 2К2, 3, 4, 5,12(1), 13(1), 14(1)), Песчанокопский (2К1, 2К2, 3(1), 4), Советский муниципальный (2К3, 4, 5, 6, 7 (1), 8), Усть-Донецкий (2К3, 6, 7, 12 (1), 13 (2)), г. Зверево (6, 7(2), 8(2), 10, 14(1)), г. Ростов-на-Дону (7, 12(1)).

При этом выявлены муниципальные образования, в которых **показатели по критериям ниже общероссийских от 5 до 20 %**. Например, в Дубовском районе низкие результаты по 11 критериям: 1К1, 1К2, 1К3, 3(1), 7(1), 9, 10, 11, 13(1), 14. Причем по критерию 10 (составление плана) процент ниже российского на 21 позицию. В Заветинском районе низкие показатели по 9 критериям: 1К1, 1К2, 3(2), 7(1), 10, 12(1), 13(2), 14. В Кагальницком районе – по 11: 1К2, 3(1), 4, 6, 8, 12(2), 13, 14; в Зимовниковском по критериям 7(2), 8 (2), 9, 10,12(2), 14; в Кашарском – по критериям 1К1, 1К2, 9, 11, 14(1); в Мартыновском показатели ниже, чем по РФ по следующим критериям: 3(1), 8, 10, 11, 12((2), 14(2). В Мясниковском районе занижение показателей по 12 критериям (1К2, 1К3, 2К3, 2К4, 3(1), 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13(1)); в Неклиновском – по 6: 2К2, 3(2), 8(2). 10, 11, 12(2); в Орловском - по 5 (1К1, 1К2, 2К3, 13(1), 14(1); в Пролетарском – по 6: 1К2, 2К1, 2К2, 12(2), 13(1),14(1); в Семикаракорском – по 9 критери-

ям: 1К1, 3, 7(2), 8, 11, 12(2), 14(2); в Тарасовском районе – по 9 позициям: 1К1, 2К1, 2К3, 3, 7(2), 12(2), 13(1), 14; в Тацинском районе – по 7 позициям: 1К1, 1К2, 2К4, 3(2), 9, 10, 11; город Гуково по 10 критериям дал низкие показатели (3, 7(2), 10, 11, 12, 13(2), 14), город Новошахтинск – по 11 критериям (2К1, 2К2, 3, 7(1), 8, 12(2), 13(2), 14). Выделяется ряд муниципалитетов, которые дают одинаковое превышение или снижение (по сравнению с данными общероссийскими) по 3-6 критериям, причем такое соотношение по критериям не выявляет никакой тенденции в подготовке учащихся (Волгодонской, Константиновский, Обливский районы).

Таким образом, затруднения у учащихся перечисленных муниципалитетов вызывают продуктивные системные задания, связанные с развитием коммуникативной компетенции (объяснение постановки знаков препинания, послетекстовые задания, направленные на работу с информацией) и уровнем развития лингвистической компетенции (соблюдение орфографических, пунктуационных, орфоэпических, грамматических норм современного русского языка).

Содержательный анализ результатов всероссийской проверочной работы по русскому языку выявил **положительную тенденцию**:

А) в освоении обучающимися базовых умений и УУД: умение правильно списывать осложнённый пропусками орфограмм и пунктограмм текст, сформированность регулятивных УУД (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы – осуществлять самоконтроль (**91 % обучающихся справились** с переписыванием текста)); умение делить слова на морфемы, владение познавательными УУД – преобразование информации о структуре слова в графическую схему (**высокий процент учащихся – 84 % по Ростовской области**); умение распознавать заданное слово в ряду других на основе сопоставления звуко-буквенного состава – 81 %; проводить морфемный анализ слова – 84 % учащихся, осуществлять орфоэпический анализ слов – 71 %, опознавать самостоятельные и служебные части речи – 73 %, анализировать различные предложения с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей – 86%, распознавать и адекватно формулировать лексическое значение многозначного слова с опорой на контекст – 73%.

Б) в профессиональной компетентности учителя:

знание:

- особенностей планируемых результатов обучающихся освоения основной образовательной программы основного общего образования;
- принципов методики орфографии, пунктуации, морфологии, синтаксиса;
- особенности построения курса русского языка в 6 классе;

умение:

- осуществлять преподавание русского языка с использованием дидактического потенциала действующих УМК в соответствии с требованиями ФГОС по достижению обучающимися предметных и метапредметных результатов освоения программы по русскому языку за курс начального образования (пропедевтический курс изучения русского языка) и основного общего образования, что обеспечивает преемственность

в результатах обучения между ступенями начального и основного общего образования;

- применять элементы современных методик и технологии обучения, фрагментарное применение методов критериального оценивания достижений обучающихся для обеспечения качества образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС;

- реализовывать в рамках коммуникативно-деятельностного подхода правилонправленную методику в области правописания (орфография и пунктуация), общих подходов и принципов построения системы грамматико-орфографических (пунктуационных) упражнений при обобщённом изучении взаимосвязанных тем;

- развивать у обучающихся регулятивные УУД на основе самоконтроля и познавательные УУД с использованием графических схем.

На основе содержательного анализа результатов всероссийской проверочной работы по русскому языку выявлены **негативные явления**:

А) существенные затруднения у учащихся вызвало выполнение следующих заданий: соблюдение орфографических и пунктуационных норм при списывании текста – соответственно 55 % и 42 %; проведение синтаксического анализа предложения – 45 %, осуществление речевого самоконтроля в процессе объяснения постановки знаков препинания – 51 %, определение основной мысли текста – 46 %, составление предложения, в контексте которого многозначное слово употреблено в другом значении – 39 %; распознавание стилистической окраски слова – 43 %. Эти задания связаны с функциональной грамотностью учащихся, что требует совершенствования методики преподавания русского языка в деятельностной парадигме.

Б) в **профессиональной компетентности учителя** по следующим вопросам: дифференциации содержания учебного предмета с учётом уровня владения обучающимися русским языком в условиях работы в классах с полиэтническим составом; стратегии вооружения обучающихся знаниями, навыками, умениями по фонетике; осуществления педагогического сопровождения процесса обучения на основе принципа обратной связи в процессе обучения; стимулирования систематической работы учащихся в процессе их познавательной деятельности на уроках русского языка и создания комфортных условий для развития положительной мотивации к изучению предмета; формирования метапредметных умений для решения учебно-языковых задач; педагогического оценивания на основе критериального подхода с целью определения зоны ближайшего развития обучающихся, прогнозирования и планирования их «коридора ближайшего развития»; реализации методического потенциала современных достижений лингвистической науки, овладение метаязыком гуманитарных наук.

Результаты ВПР по русскому языку в Ростовской области отражают следующие явления в системе подготовки педагогических работников:

- изначально средний уровень предметной компетенции учителей, подучивших диплом о высшем образовании;

- отсутствие в отдалённых территориях специалистов с высшим образованием и высокой квалификационной категорией, преподающих русский язык;

- несистематическое прохождение курсов повышения квалификации в очной форме на базе РИПК и ППРО (зачастую разница между курсами составляет 7-8 лет);
- выбор дистанционных форм повышения квалификации в обход бюджетному заказу муниципалитетов из-за нехватки специалистов на местах и требований администрации ОУ;
- отсутствие системы самообразования учителей, направленной на устранение педагогических дефицитов;
- отсутствие в муниципалитетах базы педагогических работников, учитывающих уровень квалификации, сроки прохождения КПК и иные достижения учителя, затрудняющее своевременное оказание методической поддержки;
- недостаточная активность методических объединений разных уровней, направленная на оказание методической помощи учителю.

Выводы, предложения, рекомендации

1. Провести с учителями Ростовской области семинары-совещания по итогам проведения ВПР в 6 классах в 2018-2019 годах и наметить методические мероприятия, направленные на повышения качества преподавания русского языка, раскрытие индивидуальных особенностей обучающихся, обеспечивающих возможности их самоопределения и самореализации.
2. Разработать руководителям школ, учителям план мероприятий по коррекционной работе с учащимися, которые показали низкий уровень сформированности лингвистической, языковой, коммуникативной компетенций, организовать индивидуальную работу с ними, взаимопосещение уроков по проблеме «Развитие логических универсальных действий на уроках русского языка и литературы (в начальной и основной школе)».
3. Организовать в рамках ОО обмен опытом и совместное определение направлений в работе всего методического объединения учителей русского языка начального общего и основного общего образования.
4. Применять в качестве промежуточного контроля материалы открытого банка оценочных средств по русскому языку 5-9 классов, размещенных на сайте ФИПИ.
5. Участникам образовательного процесса использовать результаты диагностической работы как основы изучения эффективности своей профессиональной компетенции и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.
6. При моделировании учебного процесса использовать дидактическую платформу действующих программ и учебно-методических комплектов (УМК) по русскому языку, включённых в Федеральный перечень учебников (приказ от 31 марта 2014 года № 253 с изменениями на 26 января 2016 года) основного общего образования предметной области «Филология» учебного предмета «Русский язык»: Бабайцева В.В. (корпорация «Российский учебник» «Дрофа-Вентана-Граф»); Быстрова Е.А. (издательство «Русское слово»), Ладыженская Т.А., Баранов М.Т., Тростенцова Л.А. (издательство «Просвещение»), Разумовская М.М. (корпорация «Российский учебник» «Дрофа-Вентана-Граф»), Рыбченкова Л.М., Александрова О.М. и др. (издательство «Просвещение»), Шмелёв А.Д., Флоренская Л.Ю. (корпорация «Российский учебник» «Дрофа-Вентана-Граф»).

Предложения в дорожную карту

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Проведение КПК по проблемам «Организация текстовой деятельности на уроках русского языка и литературы в рамках подготовки к ВПР в условиях реализации ФГОС», «Стратегии повышения качества обучения русскому языку в условиях проведения ВПР» (особенно для АТЕ, продемонстрировавших низкие результаты) (ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО)
2	В течение года	Проведение открытых уроков, мастер-классов учителей-инноваторов, победителей ПНПО, призеров и победителей конкурса «Учитель года Дона» по проблеме развития коммуникативной компетенции учащихся в начальной и основной школе (муниципальные органы управления образованием, ММРЦ, районные методические центры, ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО)
3	Ноябрь 2018 г.	Семинар для учителей русского языка и литературы по проблеме «Подведение итогов ВПР 2018» (муниципальные органы управления образованием)
4	В течение года	Семинары для учителей русского языка и литературы по проблеме «Инновационные системы контроля и оценки знаний обучающихся как инструмент повышения качества образования»
5	В течение года	Консультации для учителей русского языка и литературы на базе ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО и в филиалах по проблемам «Эффективные технологии подготовки учащихся к ВПР по русскому языку», «Развитие коммуникативной компетенции учащихся на уроках русского языка в условиях реализации ФГОС», «Эффективные способы развития абстрактно-логического мышления учащихся на уроках русского языка и литературы на основе работы с текстом»
6	Октябрь-ноябрь 2018 г.	Обновление модулей к программам КПК по проблеме «Организация эффективной учебной деятельности на уроках русского языка и литературы в условиях подготовки к ВПР», «Урок: создание механизмов устойчивого мониторинга качества образования»
7	Октябрь 2018 г.	Размещение содержательного анализа ВПР на сайте ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО и публикация в региональном журнале «Региональная школа управления»