

**Анализ результатов
итогового сочинения в выпускных классах
Ростовской области в 2022-2023 учебном году, а также
выработанные меры по повышению качества обучения русскому языку
совместно с общественными профессиональными организациями**

Итоговое сочинение (изложение) как допуск к государственной итоговой аттестации выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, выявляет у обучающихся умение мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы. Сочинение – это надпредметная форма итоговой проверки речевых компетенций обучающегося, выявления уровня его речевой культуры, оценки умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию.

Цели проведения итогового сочинения – формирование самосознания школьников, умения мыслить и доказывать свою позицию; развитие потребности в чтении, повышение читательской культуры; повышение уровня речевой культуры.

Итоговая письменная работа проверяет широту кругозора выпускника, умение мыслить и доказывать свою позицию, способность создавать развёрнутое, логически выстроенное и аргументированное высказывание по самостоятельно выбранной из данного круга вопросов проблеме, что предполагает изложение собственной точки зрения с опорой на произведение (произведения) отечественной и мировой литературы: художественные произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества, кроме произведений малых жанров.

Темы сочинений соответствуют трём тематическим разделам, включающим подразделы:

1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека

- 1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.
- 1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.
- 1.3. Познание человеком самого себя.
- 1.4. Свобода человека и её ограничения.

2. Семья, общество, Отечество в жизни человека

- 2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции.
- 2.1. Человек и общество.
- 2.2. Родина, государство, гражданская позиция человека.

3. Природа и культура в жизни человека

3.1. Природа и человек.

3.2. Наука и человек.

3.3. Искусство и человек.

Темы раздела «**Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека**» связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора; нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности; касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести; позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе; побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

Темы в разделе «**Семья, общество, Отечество в жизни человека**» связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи; нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека; касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории; позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своём вкладе в общественный прогресс; побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.

Тематика третьего раздела «**Природа и культура в жизни человека**» связана с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии; нацеливает на рассуждение об искусстве и науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки; касается миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами); позволяет осмысливать роль культуры в жизни человека, важность исторической памяти, сохранения традиционных ценностей; побуждает задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

В 2022-2023 учебном году сроками написания итогового сочинения (изложения) в выпускных классах были определены 7 декабря 2022 года – основной срок; 1 февраля и 3 мая 2023 года – дополнительные сроки.

Так, 7 декабря 2022 года в итоговом сочинении (изложении) приняли участие **14 634** участника (все категории участников), из них: 14 533 – в итоговом сочинении; 101 – в итоговом изложении.

Оценку «зачет» получили **14 459** участников итогового сочинения (изложения), из них: 14 359 – по итоговому сочинению; 100 – по итоговому изложению.

Оценку «незачет» получили **175** участников итогового сочинения (изложения), из них: 174 – по итоговому сочинению; 1 – по итоговому изложению.

Категория «Выпускник общеобразовательной организации текущего года».

14 632 участника (из общего количества 14 634) приняли участие 7 декабря 2022 года в итоговом сочинении (изложении): 14 531 – в итоговом сочинении; 101 – в итоговом изложении.

Оценку «зачет» получили **14 457** участников, из них: 14 357 – по итоговому сочинению; 100 – по итоговому изложению.

Оценку «незачет» получили **175** участников итогового сочинения (изложения), из них: 174 – по итоговому сочинению; 1 – по итоговому изложению.

Анализ выбора участниками тем итогового сочинения показал, что все шесть предложенных тем из закрытого банка тем итогового сочинения были выбраны участниками.

Из 14 533 участников итогового сочинения наибольшее количество участников выбрали тему **«Что делает человека подлинно счастливым?»** – 5783 чел. (**39,7 %**). Тему **«Какую жизненную цель можно назвать благородной?»** выбрали 4079 чел. (**28 %**); тему **«Что такое взаимопонимание?»** – 2026 чел. (**13,9 %**); тему **«Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?»** – 1 459 чел. (**10 %**); тему **«Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?»** – 733 чел. (**5 %**). Наименьшее количество участников итогового сочинения – 453 чел. (**3,1 %**) выбрали тему **«В чём ценность исторического опыта?»**.

Результаты анализа выполненных творческих работ показали, что из общего количества сочинений выпускников текущего года, получивших «зачет» (14 357), **3 901** работы оценены «зачет» по всем требованиям и критериям (**27,1 %**).

Из общего количества сочинений выпускников текущего года, получивших «незачет» (174), 45 работ (**25,8 %**) не соответствовали требованию № 1 **«Объем итогового сочинения»** (не менее 250 слов в сочинении), 66 работ (**37,9 %**) – требованию № 2 **«Самостоятельность написания итогового сочинения»**.

Наибольшую трудность участников итогового сочинения вызвало оформление работы с точки зрения *качества письменной речи* (критерий № 4) – «незачет» 6 954 работы (**47 %**); *грамотность* (критерий № 5) – «незачет» 5 321 работа (**25,1 %**). По критерию № 3 **«Композиция и логика рассуждения»** 3 069 работ (**21,1 %**) оценены «незачет».

1 февраля 2023 года в итоговом сочинении (изложении) приняли участие 270 участников (все категории участников), из них: 266 – в итоговом сочинении; 4 – в итоговом изложении.

Оценку «зачет» получили **246** участников итогового сочинения (изложения), из них: **242** – по итоговому сочинению; **4** – по итоговому изложению.

Оценку «незачет» получили **24** участника итогового сочинения (изложения), из них: **24** – по итоговому сочинению; **0** – по итоговому изложению.

Категория «Выпускник общеобразовательной организации текущего года».

268 участников (из общего количества 270) 1 февраля 2023 года приняли участие в итоговом сочинении (изложении): **264** – в итоговом сочинении; **4** – в итоговом изложении.

Оценку «зачет» получили **244** участника, из них: **240** – по итоговому сочинению; **4** – по итоговому изложению.

Оценку «незачет» получили **24** участника итогового сочинения (изложения), из них: **24** – по итоговому сочинению; **0** – по итоговому изложению.

Анализ выбора участниками тем итогового сочинения показал, что все шесть предложенных тем из закрытого банка тем итогового сочинения были выбраны участниками.

Из 270 участников итогового сочинения наибольшее количество участников выбрали тему *«Какую жизнь можно считать прожитой не зря?»* – 133 чел. (**49,2 %**). Тему *«Можно ли считать честь вечным нравственным принципом?»* выбрали 53 чел. (**19,6 %**); тему *«Согласны ли Вы с утверждением, что «время лечит»?»* – 32 чел. (**11,8 %**); тему *«Человек и толпа»* – 22 чел. (**8,1 %**); тему *«В чём разница между надеждами и иллюзиями?»* – 17 чел. (**6,2 %**). Наименьшее количество участников итогового сочинения – 9 чел. (**3,3 %**) выбрали тему *«Прикосновение к шедевру искусства – это путь к самопознанию»*.

Результаты анализа выполненных творческих работ показали, что из общего количества сочинений выпускников текущего года, получивших «зачет» (240), 29 работ оценены «зачет» по всем требованиям и критериям (**12 %**).

Из общего количества сочинений выпускников текущего года, получивших «незачет» (**24**), 12 работ (**50 %**) не соответствовали требованию № 1 *«Объем итогового сочинения»* (не менее 250 слов в сочинении), 1 работа – требованию № 2 *«Самостоятельность написания итогового сочинения»*.

Наибольшую трудность участников итогового сочинения вызвало оформление работы с точки зрения *качества письменной речи* (критерий № 4) – «незачет» 172 работы (**63,7 %**); *грамотность* (критерий № 5) – «незачет» 149 работ (**55 %**). По критерию № 3 *«Композиция и логика рассуждения»* 73 работы (**27 %**) оценены «незачет».

3 мая 2023 года в итоговом сочинении приняли участие 33 участника.

Оценку «зачет» за итоговое сочинение получили 28 участников.

Оценку «незачет» получили 5 участников.

Анализ выбора участниками тем итогового сочинения показал, что все шесть предложенных тем из закрытого банка тем итогового сочинения были

выбраны участниками.

Из 33 участников итогового сочинения наибольшее количество участников выбрали тему *«В чем проявляется любовь к жизни?»* – 15 чел. (45,4 %). Тему *«Почему важно уметь сострадать другому?»* выбрали 10 чел. (30,3 %); тему *«В какой дом хочется приходить снова и снова?»* – 5 чел. (15,1 %); темы *«Важен ли для современного человека опыт предыдущих поколений?»*, *«Шаги цивилизации: обретения и потери»*, *«Помогают ли произведения искусства (книга, музыка, фильм, спектакль) лучше понять себя?»* выбрали по 1 участнику итогового сочинения (изложения).

Результаты анализа выполненных творческих работ показали, что из общего количества сочинений, оцененных «зачет» (28), 3 работы оценены «зачет» по всем требованиям и критериям (10,7 %).

Из общего количества сочинений, оцененных «незачет» (5), 2 работы (40 %) не соответствовали требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения».

Наибольшую трудность у участников итогового сочинения вызвало оформление работы с точки зрения качества *письменной речи* (критерий № 4) – «незачет» 26 работ (78,8 %); *грамотность* (критерий № 5) – «незачет» 21 работа (63,6 %). По критерию № 3 *«Композиция и логика рассуждения»* 7 работ (21,2 %) оценены «незачет».

Типичные ошибки, допущенные в итоговых сочинениях.

Критерий 1 - «Соответствие теме».

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения. Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). Наблюдаются такие недостатки в работах, как:

- 1) сужение или расширение проблемного поля сочинения;
- 2) подмена темы сочинения (например, тема *«В чём разница между надеждами и иллюзиями?»* подменяется темой *«В чем разница между реальностью и мечтой?»*);
- 3) использование домашней заготовки по тематическому направлению без ее корректировки с учетом проблемного поля выбранной темы;
- 4) неумение определять ключевые слова в формулировке вопроса, чтобы в полной мере раскрыть выбранную тему;
- 5) неумение формулировать во вступлении главную мысль и последовательно развивать ее в последующем тексте;
- 6) наличие пространных рассуждений, не подкрепленных аргументами и не имеющих значимости для раскрытия темы;
- 7) искажение нравственно-психологических понятий, необходимых для раскрытия выбранной темы.

Критерий 2 - «Аргументация. Привлечение литературного материала».

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст). Несмотря на то, что разные темы сочинений требуют разных произведений для работы, стоит отметить следующее: одно произведение может быть использовано для написания разных тем сочинений. Например, такими многопроблемными произведениями являются «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Война и мир» Л. Н. Толстого, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Тихий Дон» М.А. Шолохова и др. При этом в работе с такими текстами важно научиться отбирать необходимые для раскрытия темы сочинения эпизоды, детали, образы, мотивы.

Оценивание сочинений по данному критерию позволяет отметить определенные достижения обучающихся: использование литературного материала в соответствии с темой сочинения для развернутого рассуждения (сочинения, созданные без опоры на литературный материал, практически отсутствуют), некоторые вводят элементы анализа художественного произведения. При этом выявлены следующие недостатки в работах обучающихся:

1) неумение сформулировать главную мысль сочинения и последовательно доказать её в основной части высказывания; слабо прослеживается коммуникативный замысел работы;

2) неудачный подбор литературного материала для аргументации своих суждений - тезисов, неумелое включение его в работу («принудительная аргументация» вследствие ограниченного читательского кругозора);

3) неумение выбрать из ряда событий художественного произведения те, которые подтверждают главную мысль пишущего (привлекаются эпизоды, которые помнят обучающиеся);

4) подмена анализа событий, эпизодов, важных для понимания микротем художественного произведения их пересказом;

5) искажение содержания литературных текстов, искажение авторской позиции и наличие в сочинении фактических ошибок;

6) поверхностное знание и понимание художественных произведений, невнимание к деталям; вульгарная трактовка произведения, наивно-примитивная его интерпретация;

7) неумение комментировать, интерпретировать элементы художественного текста;

8) участники ограничиваются примерами из художественных текстов (чаще прозаических), при этом не опираются на другие литературные жанры (мемуары,

дневники, публицистические статьи и очерки, искусствоведческие труды критиков и ученых) и др.;

9) выпускники не учитывают, что произведение искусства строится по определённым законам жанра, поэтому нужно помнить о ряде литературоведческих терминов (тема, идея, проблема, сюжет, герой, персонаж, композиция, интерьер, портрет, эпизод, деталь, монолог/диалог и др.), которые помогут создать целостное речевое высказывание;

10) перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;

11) наличие фактических ошибок;

12) редко используются произведения современной и зарубежной литературы, примеры из лирических и лиро-эпических произведений;

13) в качестве аргументов приводятся примеры из зарубежной литературы «второго сорта»;

14) участники приводят в качестве доказательства фрагмент текста (в том числе из пособий для подготовки к единому государственному экзамену (далее – ЕГЭ) по русскому языку), но не указывают автора и название произведения, из которого взят отрывок.

Критерий 3 - «Композиция и логика рассуждения».

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. По Ростовской области 21 % обучающихся получили «незачет» по данному критерию.

Анализ результатов оценивания сочинения по критерию «Композиция и логика рассуждения» также позволяет отметить определенные достижения. В большинстве своем выпускники умеют строить сочинение-рассуждение, формулировать основной тезис во вступлении, сохраняют трехчастную структуру сочинения, помнят о необходимости деления текста на абзацы, знают особенности формата написания итогового сочинения. Многие сочинения построены в соответствии с коммуникативным замыслом их авторов, в них проявляется стремление пишущего следовать теме сочинения, выбирать для работы произведение в соответствии с темой, доказывать высказанное суждение текстом. Однако анализ работ выпускников позволяет выделить и существующие дефициты в отдельных работах:

1) непродуманность структуры и композиции сочинения, логические ошибки;

2) недостаточность доказательной базы в основной части сочинения;

3) несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;

4) неумение создавать план собственного сочинения в соответствии с заявленной темой;

5) отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением;

- б) нарушение причинно-следственных связей внутри микротемы (одного аргумента);
- 7) несоответствие микровыводов к выбранным аргументам;
- 8) «шаблонизация» структуры сочинения и «встраивание» заготовок под предложенные темы;
- 9) несоразмерность частей сочинения (например, вступление по объёму сопоставимо с аргументом);
- 10) необоснованные повторы одних и тех же мыслей;
- 11) неумение формулировать вспомогательные тезисы и встраивать их в логическую структуру сочинения;
- 12) иногда участники смешивают формат итогового сочинения с форматом написания сочинения на ЕГЭ по русскому языку.

Критерий 4 - «Качество письменной речи».

В итоговом сочинении следует точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять термины, избегать речевых штампов и не допускать, чтобы речевые ошибки существенно затрудняли понимание смысла высказывания. В Ростовской области 48 % участников получили «незачет» по данному критерию.

Основные проблемные зоны по критерию «Качество письменной речи»: сохраняется тенденция к использованию в сочинении клише и штампов, что свидетельствует об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью.

Наиболее распространенными речевыми ошибками являются следующие:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) употребление слов и выражений из разговорного стиля речи, речевые штампы, канцеляризм;
- 3) неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;
- 4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 5) смешение лексики разных исторических эпох;
- 6) смешение лексики разных стилей (например, официально-делового стиля и художественного – *«обобщая вышеизложенное, можно утверждать, что герой несчастен, его судьба трагична»*);
- 7) нарушение лексической сочетаемости;
- 8) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 9) разрушение фразеологических оборотов и сочетаний;
- 10) речевые повторы, то есть повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 11) необоснованный пропуск слова;
- 12) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Критерий 5 - «Грамотность»

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. В Ростовской области 37 % участников получили «незачет» по данному критерию.

Грамотно написанные работы, как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте.

Анализ итоговых сочинений позволяет выделить наиболее частотные ошибки по критерию «Грамотность».

1) Орфография.

Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ с различными частями речи»; «Правописание Н-НН в причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

2) Пунктуация.

Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, знаков препинания в сложносочиненных, сложноподчиненных и бессоюзных сложных предложениях, тире в простом предложении, запятой на стыке союзов и запятой в сложном предложении с разными видами связи, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложениями (в том числе, причастный и деепричастный оборот), при сравнительном обороте, при прямой речи и введении цитаты в предложение.

3) Грамматика.

Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и управления, связи между подлежащим и сказуемым, с построением предложения с деепричастным оборотом, с ошибочным слово- и формообразованием.

Общие выводы

Анализ итоговых сочинений выявил типичные недостатки: стремление избежать аналитической работы с первоисточниками (использование фрагментов готовых сочинений, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.); формальный подход к написанию сочинения по заданному алгоритму, приводящий к созданию псевдотекстов (текстов, части которых объединены

темой, но как будто взяты из разных источников); недостаточная развитость умений, позволяющих проводить аналитическую работу с литературным текстом, убедительно комментировать его содержание (преобладает пересказ произведения или его фрагмента); невысокий уровень речевой культуры и практической грамотности.

Подобные ошибки и недочеты имеют ряд причин:

- недостаточный уровень развития читательской компетенции;
- незнание стратегий работы с художественным текстом;
- недостаточный уровень развития метапредметных универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных, коммуникативных);
- недостаточный уровень развития высших психических функций (восприятие, воображение, внимание, мышление, память), необходимых для осмысления литературных произведений;
- отсутствие личной заинтересованности (мотивации) в создании творческой работы, компенсируемое желанием получить «допуск» к ЕГЭ с наименьшими затратами;
- нежелание читать «сложные» в смысловом отношении тексты;
- рассмотрение художественной литературы только как базы аргументов для итогового сочинения и ЕГЭ по русскому языку;
- узость кругозора, недостаточное знание и понимание явлений окружающей жизни;
- девальвация в процессе обучения жанра сочинения;
- преобладание «бытового» толкование фактов над «бытийным».

Для устранения учебных дефицитов предлагается методический кейс заданий и приемов обучения:

№	Направление работы	Приемы и задания
1.	Развитие читательской грамотности. Работа с текстом	Осуществлять разные виды чтения (смысловое, выборочное), внедрять технологию медленного чтения, начиная с начальной школы; составление вопросов к тексту и к микротемам, составление плана к тексту (тезисный, цитатный, вопросный); определение системы ключевых слов в микротеме и в тексте; работа с деформированными текстами (композиционная деформация, смысловая деформация и др.); работа над изложением текста (сжатие, трансформация, упрощение, пересказ своими словами, пересказ с заменой

		<p>грамматических конструкций и т.д.). Развитие навыков медленного чтения, смыслового чтения, просмотрового, выборочного чтения, работа с микротемами (определение темы, проблемы, позиции автора), перефразирование высказывания на основе использования разных синтаксических конструкций, построение вопросов к предложению, тексту, определение ключевых слов, моделирование текстов по высказыванию и т.д.</p> <p>Необходимо осуществлять концептуальный подход при рассмотрении авторских текстов, основанный на построении широкого смыслового поля рассматриваемого понятия или явления.</p> <p>Определение ассоциативного поля понятия или явления на уровне разных частей речи, подбор синонимов и синонимичных выражений. Ответы на вопросы: Что представляешь? Как поймешь? Как связано с жизненным опытом? Почему об этом нужно говорить, размышлять? Зачем это нужно? Что нового открылось в результате размышлений? На что по-другому посмотрели?</p> <p>Особое внимание уделять анализу эпизодов художественных произведений, композиции произведения (композиция действующих лиц, деталей, образ автора, развитие сюжета и др.)</p> <p>Написание комментария к текстам малых жанров: пословицы, поговорки, притчи, а также к текстам лирических произведений.</p> <p>Создание кейса публицистических и научно-популярных текстов, посвященных базовым ценностям человеческого общества (семья, экология, спорт здоровье, мир, красота,</p>
--	--	---

		<p>нравственность, прекрасное, язык и т.д.). Осуществлять работу с лингвистическими словарями для расширения лексического и фразеологического запаса обучающихся. Использование текстов из учебников по другим дисциплинам в целях установления междисциплинарных связей, формирования банка примеров на основе жизненных наблюдений, так как зачастую аргументация выдает незрелость личности обучающегося. Ввести в курс русской литературы изучение современных художественных текстов, анализировать современные публицистические, научно-популярные тексты, высказывания деятелей искусства, науки, культуры. Осуществлять на этой основе проектно-исследовательскую деятельность учащихся.</p>
2.	Развитие функциональной грамотности	<p>Ведение индивидуальных словарей синонимов, паронимов, словарей сочетаемости лексических единиц. Проведение грамматических и речевых разминок. Осуществление редактирования своего и чужого текста. Проведение орфографических и пунктуационных диктантов; составление орфографического минимума. Разработка сравнительных таблиц по орфографии и пунктуации. Особое внимание уделять упражнениям, направленным на трансформацию языковых единиц (подбор синонимов лексических, стилистических, фразеологических, синтаксических). Написание разных видов диктантов (словарные, текстовые; свободные и выборочные, слуховые и зрительные).</p>
3.	Развитие логического мышления	<p>Работа с деформированными текстами, наблюдение за текстами-образцами, сжатие текста на основе вычленения рем, построение текста на основе</p>

		<p>распространения одного высказывания, групповое или коллективное сочинение, построение сложных предложений разных типов с константной первой частью. Определение главного и второстепенного.</p> <p>Восстановление текста с пропущенными элементами (словами, словосочетаниями, предложениями), восстановление начала или конца предложений, восстановление тезиса, вывода или аргументов к предложенному тексту, моделирование сложноподчиненных и бессоюзных предложений с причинными, следственными, целевыми и уступительными отношениями</p> <p>Нахождение лишних элементов в предложении и тексте: слов, словосочетаний, предложений, микротем; определение темы и проблемы текста; выделение из группы предложений тех, которые соответствуют теме; определение ключевых слов к теме или проблеме</p> <p>Интерпретация и комментирование текстов малых жанров (пословицы, притчи, сказки, басни, эпиграммы), высказываний видных деятелей литературы, искусства, науки, общественной жизни. Наблюдение над текстами художественного, публицистического, научно-популярного, научного стилей разных жанров (очерки, эссе, теоремы и доказательства к ним, статьи, заметки, интервью, репортаж, стихи в прозе, послание, ода, эпиграмма и т.д.). Составление текстов по образцу.</p>
4.	Система оценивания	<p>Осуществлять оценивание письменных работ на основе критериального подхода, предусматривающего оценку не только предметных, но и метапредметных навыков обучающихся.</p> <p>Введение практики самооценки и взаимооценивания в старшей школе на основе критериального подхода.</p> <p>Анализ творческих работ учащихся.</p>

Редактирование текста является важным приемом, развивающим регулятивные, познавательные, коммуникативные универсальные учебные действия. Целесообразно давать подобные задания после того, как была проведена работа с образцовыми сочинениями, или анализировать ошибки вместе с учащимися. На заключительном этапе подготовки у выпускников нужно вырабатывать экспертную позицию по отношению к своим работам, основываясь на критериях оценивания итогового сочинения.

Например, предложить рассмотреть работу учащегося, оценить ее в соответствии с критериями, выполнить редактирование текста:

Наверное, каждый из нас задумывается о значении природы. Многие поэты и писатели видели в ней образец для подражания. Природа по мнению многих писателей, оказывает огромное влияние на человека.

Так, А.А. Фет создал стихотворение «Учись у них — у дуба, у берёзы», которое никого не оставляет равнодушными. Оно раскрывает красоту природы и её силу. Людям необходимо учиться у природы, которая создала их и частью которой они являются, им нужно быть сильными духом, а это естественное свойство всего живого. Если деревья могут пережить лютые холода и ветра, человек тоже способен пережить любые испытания и напасти:

*Сердито рвет последние листья,
И за сердце хватает холод лютый;
Они стоят, молчат; молчи и ты!*

Лирический герой уверен: вслед за неудачами обязательно придет счастье. Как бы не были велики беды и страдания, они подчиняются вечному циклическому закону жизни. Нельзя падать духом под ударами судьбы:

*Но верь весне. Ее промчится гений,
Опять теплом и жизнью дыша.
Для ясных дней, для новых откровений
Переболит скорбящая душа.*

С этим трудно спорить: возрождение неизбежно!

Вспоминается стихотворение Ф.И. Тютчева «Не то, что мните вы, природа...». Умение воспринимать и ценить природу неразрывно связано с чуткостью и отзывчивостью человека. Лирический герой понимает: люди, которые остаются глухи к красоте природы, существовали и будут существовать, но их неумение чувствовать достойно только сожаления. Их равнодушие к природе – не вина их, а беда. Если человек не видит жизни в природе, то и в нем нет жизни:

*Они не видят и не слышат,
Живут в сем мире, как впотьмах,
Для них и солнца, зная, не дышат,
И жизни нет в морских волнах.*

*Автор уверен природа живая, это идеал, к которому надо стремиться:
В ней есть душа, в ней есть свобода,*

*В ней есть любовь, в ней есть язык..., -
она одухотворена.*

Очень интересной в связи с данной темой представляется произведение К.Г. Паустовского «Корзина с еловыми шишками». Природа вдохновляет на создание великих произведений искусства. В нем рассказывается о композиторе, который способен не только видеть и понимать красоту природы, но и передавать ее в музыке. И вроде бы он смотрит на окружающий мир такими же глазами, как и все люди, но, оказывается, он намного зорче, чем все мы. В мелодии великого композитора Дагни услышала шум ветра в вершинах деревьев, песни пастушьих рожков, шум моря, свист птиц, ауканье детей, перезвон лесных колокольчиков и голос своей родины. Эдвард Григ запечатлел в музыке простоту милого для сердца Дагни родного дома: каждую травинку, каждое деревце, горы, леса, звезды на небе, легкую рябь моря. Волшебство природы обернулось чудесной музыкой, в которой Дагни услышала себя и поняла, что такое истинная красота. Она обрела смысл жизни. Так, поводом для создания музыкального произведения стала природа.

Природа и человек тесно связаны между собой. Находясь в гармонии с окружающим миром, человек берегает гармонию в себе. Природа каждый день дарит радость жизни, очаровывает своей красотой. Главное - научиться радоваться теплоте луча солнца, и морозящему дождю, и зимним холодам. Природа – храм, в который человек должен входить с благоговением.

В ходе экспертизы важным является ответ на вопрос: насколько сочинение учащегося соответствует теме «Почему достижения прогресса, дающие человеку удобства и комфорт, могут быть опасны для человечества?»

Для расширения читательского кругозора предлагается список литературы:

Раздел	Тематическое поле	Поэзия	Проза	Публицистика
1 Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	Внутренний мир человека и его личные качества	М.Ю. Лермонтов «Выхожу один я на дорогу...». «И скучно, и грустно...», «Молитва»	Л. Андреев «Ангелочек» Эрик-Эмманюэль Шмитт «Оскар и розовая дама» Рубен Давид Гонсалес Гальего «Белое на черном» В.Ф. Тендряков «Хлеб для собаки» А.П. Платонов «Юшка» А.П. Чехов «Ионыч», «Человек в футляре» И.А. Бунин «Легкое дыхание» А.И. Солженицын «Один день Ивана	А.П. Чехов Письмо брату И. Кабыш «Трудно быть человеком» Д.С. Лихачев «Письма о добром и прекрасном»

			Денисовича» Л. Андреев. «Ангелочек», «Гостинец»	
	Отношение человека к другому, нравственные идеалы и выбор между добром и злом	В. Высоцкий «Я не люблю...»	А.П. Чехов «Спать хочется» Ф.М. Достоевский «Мальчик у Христа на елке» В.Г. Распутин «Уроки французского» В.П. Астафьев «Конь с розовой гривой», «Фотография, на которой меня нет» А. Платонов «Юшка» Ю.Буйда «Продавец добра» Ф.Искандер «Тринадцатый подвиг Геракла» Л. Петрушевская «Котенок Господа Бога» А.П. Чехов «Душечка», «Попрыгунья», «О любви» О. Генри «Дары волхвов» А.И. Куприн «Чудесный доктор», «Куст сирени» М. Горький «Старуха Изергиль», «Челкаш», «Макар Чудра» И.А. Бунин «Господин из Сан-Франциско», «Грамматика любви» А.И. Солженицын «Один день Ивана Денисовича», «Матренин двор»	И. Кабыш «Черные дыры» в наследство?», «Поколение, которое выбирает LEGO»
	Познание человеком самого себя	С. Есенин «Не жалею, не зову, не плачу...» А. Вознесенский «Боже, ведь я же твой стебель...»	К.Г. Паустовский «Васюткино озеро» А. Погорельский «Черная курица» А.П. Чехов «Ионыч», «О любви»	

			В.Г. Распутин "Уроки французского" Л.Н. Толстой «После бала»	
	Свобода человека и ее ограничения	А Галич «Я выбираю свободу» Э. Асадов «Мечта веков»	М. Горький «Старуха Изергиль» (образы Изергиль и Ларры), «Челкаш», «На дне», «Макар Чудра»	А. Кабаков «Это страшное слово – свобода»
2 Семья, общество, Отечество в жизни человека	Семья, род, семейные ценности	М.Ю. Лермонтов «Песня про купца Калашникова...»	А.И. Куприн «Куст сирени» К.Г. Паустовский «Телеграмма» А Платонов «Возвращение» О* Генри «Дары волхвов» Н. Сухинина «Полет одуванчиков» Л. Петрушевская «Анна и Мария», «Отец» (сказки), «Нина Комарова»; М.А. Шолохов «Чужая кровь», «Родинка», «Алешкина любовь». В.М. Шукшин «Алеша Бесконвойный», «Дядя Ермолай», В.П. Астафьев глава «Последний поклон», В.Г. Распутин «Василий и Василиса»	
	Человек и общество	М.Ю. Лермонтов «Смерть поэта», «Дума». В. Маяковский «Хорошее отношение к лошадям», «Нате».	А.П. Чехов «Хамелеон», «Толстый и тонкий», «Человек в футляре», «Смерть чиновника», «Тоска»; А.И. Куприн «Чудесный доктор» Л. Андреев «Баргамот и Гараська» Ф.Абрамов «Поездка в прошлое» И.А. Бунин «Господин из Сан-Франциско», М.Ю Лермонтов «Мцыри»	И. Кабыш «Трудно быть человеком» А. Кабаков «Дурная компания», «Мы сами, продолжение следует», «Красиво жить не запретишь, а жаль» Виктор Франк «Сказать жизни ДА!» (психолог в концлагере)

	<i>Родина, государство, гражданская позиция человека</i>	<p>А.С. Пушкин «К Чаадаеву», «Во глубине сибирских руд...»</p> <p>А. Блок «Скифы», «Фабрика»</p> <p>А.А. Ахматова «Мужество», «Мне голос был...», «Не с теми я, кто бросил землю...»</p> <p>М.Ю. Лермонтов «Родина», «Прощай, немытая Россия...», «Бородино».</p> <p>Н.А. Некрасов «Железная дорога»</p> <p>Р.Рождественский «Реквием»</p> <p>О. Берггольц «Мы предчувствовали колыханье...»</p> <p>А. Твардовский «Я знаю, никакой моей вины...»</p> <p>Б. Слуцкий «Мы все ходили под Богом...»</p> <p>В. Высоцкий «Я никогда не верил в миражи...»</p> <p>О.Мандельштам «Мы живем, под собою не чуя страны...»</p> <p>А.Вознесенский «Есть русская интеллигенция...»</p> <p>Е. Евтушенко «Сказка о русской игрушке»</p>	<p>А.С. Пушкин «Капитанская дочка». «Дубровский», «Медный всадник»</p> <p>М.А. Шолохов «Судьба человека»</p> <p>А. Блок «Русь», «Россия», «Двенадцать», М.Ю. Лермонтов «Бородино», И.А. Бунин «Антоновские яблоки», «Косцы», И. Шмелев «Русская песня», М. Пришвин «Моя родина», К. Паустовский «Моя Россия»</p>	<p>Н.В. Гоголь «Нужно любить Россию» (письмо А.П. Толстому)</p> <p>И. Кабыш «Где начинается Родина»</p> <p>А. Кабаков «Вот и вся любовь», «Новый мир»</p>
3 Природа и культура в жизни	<i>Искусство и человек</i>	<p>А.С. Пушкин «Эхо», «Я памятник себе</p>	<p>К.Г. Паустовский Корзина с еловыми шишками», «Старый</p>	<p>И. Кабыш «Удел избранных?»</p>

<p>человека</p>		<p>воздвиг нерукотворный... », А.С. Пушкин «Моцарт и Сальери» («Маленькие трагедии») В. Маяковский «А вы могли бы?» А. А. Ахматова цикл «Гайны ремесла» («Творчество»)</p>	<p>повар». В.Г. Короленко «Слепой музыкант» (роль (влияние) искусства, истоки вдохновения, как зарождается любовь к искусству; кто такой гений; кого можно назвать творцом; как проявляется талант// отношения в семье, влияние родных и близких на детей; что дает силы жить, что способствует перерождению и возрождению души) Н.В. Гоголь «Портрет» В.П. Астафьев «Далёкая и близкая сказка», А.П. Чехов «Скрипка Ротшильда», Р. Бредбери «И грянул гром»</p>	<p>«Из первых уст»</p>
	<p>Наука и человек</p>	<p>Михаил Ломоносов (Отрывок из Оды на день восшествия [...] Елисаветы) А.С. Пушкин «О сколько нам открытий чудных...» А. Кушнер «Над микроскопом» М. Львовский «он совершил прорыв в науке», «Наука и любовь». «Пришел технический прогресс...» и др. В. Высоцкий «жил-был учитель...»</p>	<p>А.П. Чехов «Письмо ученому соседу» В.М. Шукшин «Срезал», «Микроскоп», «Космос, нервная система и шмат сала» А. Толстой «Гиперболоид инженера Гарина»</p>	

		Б. Слуцкий «Физики и лирики» М. Яковлев «Мы на войну направили науки...»		
	Природа и человек	А Фет «Учись у них: у дуба, у березы...» Ф. Тютчев «Не то, что мните вы, природа...», «С поляны коршун поднялся...» С. Есенин «Пень о собаке»	А. Платонов «Неизвестный цветок», «Корова». Л. Андреев «Кусака» А.И. Куприн «Листригоны» (цикл) В.П. Астафьев "Зачем я убил коростеля",	И. Кабыш «Мальчик с собакой»

Необходимо также обратить внимание на произведения, достойно зарекомендовавшие себя в рамках подготовки обучающихся к итоговому сочинению:

1. **Р.Д.Брэдбери «Вейд»** (отношение в семье, месть, жестокость, достижение науки и их влияние на жизнь человека).

2. **Р.Д.Брэдбери «Все лето в один день»** (отношения между сверстниками, школьниками).

3. **Р. Д. Брэдбери «Лёд и пламя»** (стремление к цели, отношение с другими людьми).

4. **Е. В. Габова «Не пускайте рыжую на озеро»** (жестокость в отношении между людьми, взаимопонимание, милосердие, сострадание).

5. **А. Грин «Зелёная лампа»** (мечта и ее достижение, сострадание, милосердие, понимание, осознание сделанных ошибок, роль чтения книги, стремление к знаниям в жизни человека).

6. **Борис Екимов «Пара осенней обуви»** (отношение в семье, великодушие, доброта).

7. **Борис Екимов «Ночь исцеления»** (отцы и дети, память о войне, милосердие и сострадание).

8. **В. К. Железников «В старом танке»** (проявление героизма, память о войне, нравственный выбор, отцы и дети).

9. **Л. В. Куликова «Свиделись»** (отношение между родителями и детьми, равнодушие, одиночество).

10. **А. И. Куприн «Чудесный доктор»** (доброта, великодушие, чёрствость в отношениях между людьми, нравственный выбор, вечные ценности).

11. **Е.И. Носов «Живое пламя»** (память о войне, нравственный выбор, жизненный путь человека).

12. **К. Г. Паустовский «Акварельные краски»** (мечта, искусство, вечные ценности).

13. **К. Г. Паустовский** «**Старый повар**» (вечные ценности, нравственный выбор, отношения с другими людьми, мечта, искусство).

14. **К.Г. Паустовский** «**Телеграмма**» (отцы и дети, равнодушие, я и другие, нравственный выбор).

15. **А.П. Платонов** «**Песчаная учительница**» (человек и природа, роль учителя, милосердие, чувство долга, жизненный путь человека, профессиональный долг, нравственный выбор).

16. **А.П. Платонов** «**Юшка**» (запоздалая благодарность, призрение, озлобленность и жестокость к непохожим на всех, трудолюбие, доброта, толерантность, понимание, умение прощать, противостояние добра и зла, сохраните человечности).

17. **Э. Е. Улицкая** «**Дочь Бухары**» (отцы и дети, чёрствость).

18. **А. П. Чехов** «**Пари**» (нравственный выбор, роль чтения и образования, переосмысление ценностей, жизненный путь).

19. **Ю.В. Яковлев** «**Он убил мою собаку**» (я и другие, отцы и дети, жесткость, нравственный выбор).

20. **Ю.В. Яковлев** «**Разбуженный соловьями**» (дети и взрослые, отношения учителя и ученика).

21. **Антуан де Сент-Экзюпери** «**Маленький принц**» (смысл жизни, познание мира, любовь и ответственность, дружба, верность, ценность общения, ответственность за окружающий мир, одиночество и непонимание, вера и поиск себя).

22. **Иван Бунин** «**Красавица**».

23. **Пётр Гнедич** «**Отец**».

24. **С. Алексиевич** «**Чернобыльская молитва**» (отрывок).

25. **В. Тендряков** «**ДОННА АННА**».

26. **К. Симонов** «**Свеча**».

27. **А.И. Приставкин**. Маленькие рассказы («**Шинель**», «**Огонь**», «**Рисунок**», «**Деньги**», «**Первые цветы**», «**Человеческий коридор**», «**Портрет отца**» и т.д.).

28. **Ю. Бондарев** «**Мгновения**» («**Судьба**», «**Женственность**» «**Мое поколение**» и др.).

29. **В.М. Шукшин** «**Забуксовал!**».

30. **Ю. Домбровский** «**Факультет ненужных вещей**» (отрывок).

31. **Гелприн Майкл** «**Свеча горела**».

32. **Андрэ Моруа** «**Муравьи**».

33. **Ги де Мопассан**. «**Нищий**», «**Плетельщица стульев**».

В целях повышения качества школьного филологического образования и развития функциональной (в том числе читательской) грамотности обучающихся разработаны и приняты на заседании методического совета ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО 29.05.2023 многоуровневые **рекомендации** для образовательной системы Ростовской области.

Методологический уровень:

1. Определить герменевтический подход как основной в преподавании школьных дисциплин, нацеленный прежде всего на понимание изучаемого материала и являющийся философией ФГОС.

2. Текстцентрический подход в преподавании русского языка и литературы - основа развития универсальных учебных действий (далее – УУД).

3. Системно-деятельностный подход, разработанный на основе достижений российской психологической школы, должен реализовываться на всех ступенях обучения, что позволит совершенствовать познавательные, регулятивные, коммуникативные УУД обучающихся, повысить уровень функциональной грамотности учащихся и будет способствовать развитию диалогового мышления.

4. Принцип диалогичности должен стать основой для работы с текстами разных видов, форм, жанров, стилей.

Методический уровень:

1. При подготовке обучающихся написанию сочинений следует учитывать, что итоговое сочинение носит метапредметный и междисциплинарный характер, а это, в свою очередь, требует консолидации в работе всех школьных методических объединений.

2. Для подготовки обучающихся к экзамену учителям–предметникам рекомендуется составить список литературы в соответствии с основными тематическими разделами и подразделами.

3. Требуется корректировка в разработке календарно-тематического планирования по русскому языку с учетом образовательных дефицитов, выявленных на ЕГЭ.

4. Необходимо осуществлять преподавание русского языка и литературы с использованием дидактического потенциала действующих учебно-методических комплексов (УМК) в соответствии с требованиями ФГОС по достижению обучающимися предметных и метапредметных результатов освоения программы по русскому языку за курс начального образования.

5. Применять методы критериального оценивания достижений обучающихся для обеспечения качества образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС.

6. При организации самостоятельной работы обучающихся, нацеленной на формирование умения применять знания в измененной ситуации, большое значение имеет инструкция учителя по выполнению того или иного задания (актуализация опорных знаний, определенный алгоритм его выполнения).

7. Развивать у обучающихся регулятивные УУД на основе самоконтроля и самокоррекции и познавательные УУД, актуализирующие работу с текстом.

8. Применять различные виды продуктивных заданий для подготовки обучающихся к итоговому сочинению.

9. Обратиться к практике организации школьных «киноклубов» с целью пропаганды классической русской и зарубежной литературы в рамках кинопедагогики.

Организационно-мотивационный уровень

1. Создать условия повышения квалификации учителей русского языка и литературы, используя различные формы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих и учебно-методических семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном и региональном уровнях, посвященных проблеме подготовки старшеклассников к итоговому сочинению.

2. Повышение квалификации учителей русского языка и литературы по дополнительным профессиональным программам, включающим учебные модули по вопросам формирования функциональной грамотности обучающихся, методике организации учебной деятельности со слабо успевающими обучающимися по русскому языку и литературе, подготовки учащихся средствами современных образовательных ресурсов к созданию творческой работы по литературе в письменной форме (ответственные – государственное бюджетное учреждение дополнительного образования Ростовской области «Институт повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования») (далее – ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО).

3. Провести с учителями Ростовской области семинары-совещания по итогам проведения итогового сочинения в 2022-2023 учебном году и наметить методические мероприятия, направленные на повышения качества преподавания русского языка, раскрытие индивидуальных особенностей обучающихся, обеспечивающих возможности их самоопределения и самореализации.

4. Организовать в рамках образовательных организаций обмен опытом и совместное определение направлений в работе методического объединения учителей русского языка, связанных с подготовкой к написанию итогового сочинения в 11 классе.

5. Участникам образовательного процесса использовать результаты диагностической работы как основы изучения эффективности своей профессиональной компетенции и дальнейшего совершенствования образовательного процесса.

6. Провести на уровне муниципалитетов и региона круглые столы, семинары-практикумы, конференции, форумы для учителей русского языка и литературы по проблеме «Эффективные технологии и практики подготовки старшеклассников к итоговому сочинению».

7. Продолжить работу по корректировке направлений деятельности методических служб с учетом необходимости систематизации совместной работы муниципальных методических объединений по дальнейшему повышению речевой культуры и грамотности обучающихся (муниципальные методические службы).

8. Организовывать проведение открытых уроков, мастер-классов учителей-инноваторов, призеров и победителей конкурса «Учитель года Дона» по проблеме развития коммуникативной компетенции учащихся в средней школе (муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере образования, районные методические центры, ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО).

9. Организовать изучение материалов региональных этапов всероссийских творческих конкурсов (Всероссийский конкурс сочинений, Всероссийский конкурс на лучшее сочинение о своей культуре на русском языке, Всероссийский

конкурс сочинений «Без срока давности») с целью анализа выявленных достижений обучающихся и использования творческих работ в практике обучения написанию сочинений (муниципальные и школьные методические объединения).

10. Учителям, преподающим в старшей школе систематически принимать участие в семинарах, вебинарах, конференциях, других формах дополнительного образования педагогов, посвященных проблемам подготовки обучающихся к итоговому сочинению.

11. Организовать совместную работу учителей-предметников и библиотекарей в целях составления списка необходимых текстов из оригинальных книг по тематике предмета в соответствие с основными тематическими разделами и подразделами.

12. Активизировать проведение уроков внеклассного чтения и «свободного» чтения.

13. Осуществлять организацию социальных, культурно-просветительских проектов по повышению культуры чтения детей и подростков.

14. Классным руководителям старших классов совместно с родительской общественностью внести коррективы в план воспитательной работы, связанные с организацией семейного чтения.

15. В рамках школьных, муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы организовать изучение и обсуждение современной методической литературы, раскрывающей актуальные научно-методические подходы по вопросам читательской грамотности и подготовки обучающихся к созданию письменных творческих работ (например, исследования Левушкиной О.Н., Карасика В.И., Трошевой Т.Б., Сметанниковой Н.Н и др.).

16. На уровне муниципалитетов организовать проведение круглых столов, педагогических мастерских, работу творческих групп по обмену опытом эффективной подготовки к итоговому сочинению в условиях реализации требований ФГОС ООО.

17. Разместить эффективный опыт педагогов, учащиеся которых успешно сдали итоговое сочинение в 2022-2023 учебном году, и работы выпускников (при их согласии) на сайте ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО.