

Методические подходы подготовки к написанию исторического сочинения в условиях ГИА в формате ЕГЭ

Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования одной из целей школьного исторического образования определяет развитие личности каждого школьника, его способности определять ценностные приоритеты на основе осмысления исторического опыта своей страны и человечества в целом, активно и творчески применять исторические знания в учебной и социальной деятельности. Основное внимание уделяется формированию исторического мышления через восприятие объектов прошлого в их причинно-следственных связях, в хронологической логике. В связи с этим в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по истории включено творческое задание – *историческое сочинение*.

Выполнение данного задания требует не просто предметного результата - изложения знаний, но и метапредметного. В частности, выразить эти знания в конкретной форме – написать историческое сочинение как последовательное, связное изложение материала по конкретному периоду истории России (свободный развернутый ответ). Задание является *комплексным*, интегрирующим знание фактического материала, умение проследивать причинно-следственные связи. Задание подразумевает *альтернативный* выбор для выпускника - один из трёх предложенных периодов истории России.

Периоды для исторического сочинения выбираются из следующих исторических этапов: 1) с древнейших времён до конца XVII в.; 2) XVIII–XIX вв. (до 1914 г.); 3) XX в. Особо стоит обратить внимание на то, что внутри эпохи выбираются периоды, которым в историографии дана оценка именно как *целостным историческим периодам*.

Итоговая сумма (12) складывается из баллов, полученных по семи критериям.

Демоверсия ЕГЭ 2020 содержит следующие критерии задания № 25:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период;

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России;

– использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

Задание ЕГЭ по написанию исторического сочинения проверяет:

– умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений определенного периода истории России;

– понимание исторической обусловленности событий (явлений, процессов), их исторического значения;

- понимание современных версий и трактовок важнейших проблем отечественной и всемирной истории, результатов деятельности исторических персоналий;
- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.
- умение систематизировать, обобщать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса, т.е. воссоздавать целое путем объединения частей, компонентов (синтез).

Как показывает ежегодный анализ исторических сочинений выпускников, большинство учащихся ошибочно обращает главное внимание на *объём сочинения* (количество слов), что не отражено в системе оценивания экзаменационной работы по истории.

Учителю истории необходимо обратить внимание учащегося на содержательную сторону работы над историческим сочинением, которую следует начинать с *составления плана* с акцентом именно на соблюдение всех заявленных критериев. Составление плана можно рассматривать основным моментом подготовительной работы, позволяющим определить общую логику будущей работы.

Разберем суть требований и особенности критериев, предлагаемых экспертам ЕГЭ для оценивания выполненного участником ЕГЭ задания 25.

Критерий 1 – указание событий, явлений, процессов (от 0 до 2 баллов).

При выполнении требований критерия необходимо указать события, явления или процессы, относящиеся к выбранному историческому периоду. Учащиеся должны различать такие понятия как «исторический период» и «исторический факт».

Исторический период – это этап рассматриваемого исторического процесса, отрезок времени, содержание которого обладает общими признаками, существенными для отделения его от другого этапа.

Исторический факт - имевшее место событие, обладающее такими характеристиками, как локализованность во времени и пространстве, т.е. факт всегда относится к конкретному дате и времени.

Необходимо учесть, что исторические периоды указываются с точностью до месяца, что, с одной стороны, позволяет более конкретно определить характеристики рассматриваемого в работе периода, а с другой – требует более точного подхода к называемым событиям, что бы они точно входили в оговоренный период времени.

При проверке оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п. Стоит учитывать то, что в критериях не предусматривается обязательность указания точной даты указанного в работе события или процесса.

Критерий 2 – исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории (от 0 до 2 баллов).

Это своеобразный краткий вариант исторического портрета предыдущих лет ЕГЭ по истории. Однако, внимание в историческом сочинении сосредотачивается не на общей характеристике деятельности исторических персоналий, а на более сложной задаче: «при характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат **указанных событий** (процессов, явлений)». Именно это требование позволяет

отнести проверяемое умение к повышенному уровню. Указание роли личности должно быть основано на исторических фактах, общие формулировки, лишённые конкретного содержания не принимаются в качестве правильных ответов. Ошибкой при написании этой части исторического сочинения являются характеристика роли в общем виде (без указания конкретных действий данной личности), подмена оценки роли указанием статуса (профессионального, должностного) и т.д., указанные действия личности не связаны с названными событиями.

Эффективным приёмом подготовки к написанию сочинения в рамках данного критерия можно считать сравнение исторических личностей. Сравнение будет правомерным, если реализуются определённые критерии:

1) соответствие профессий, должностей, рангов сравниваемых лиц (главы государств с главами государств, полководцы с полководцами, писатели с писателями и т.д.);

2) соответствие видов и форм деятельности (реформирование, диктаторство, благотворительность, меценатство, войны и т.д.);

3) соответствие достигнутых результатов и эффективности аналогичной деятельности лиц [4; С.164.].

Особое внимание необходимо обратить на то, что данные, используемые в сочинении по первым двум критериям, должны быть взаимосвязаны между собой (сх.1). Такой подход сокращает количество событий, которые придется использовать для характеристики исторического периода.



Критерий 3 – причинно-следственные связи (от 0 до 2 баллов).

При характеристике причинно-следственных связей допускается выход за нижнюю хронологическую границу периода. Не могут быть также приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками. При указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов).

Модели ответа могут быть различные:

а) причина - событие 1; причина - событие 2;

б) событие 1(как причина) – событие 2 (как следствие); событие 2 (как причина) – событие 3 (как следствие);

в) причина – событий 1 и 2; причина – событие 3.

Не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию 2.

Учащиеся должны понимать, что причинно-следственная связь - связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием.

В ходе подготовки можно акцентировать внимание на развитии микроумений, в целом позволяющих выделить причинно-следственную связь. Так, работу с вопросом о причинах события (событий) можно разделить на несколько этапов:

- во-первых, проанализировать вопрос и выделить в вопросе следствие (например, в вопросе «Каковы причины поражения Красной армии в начале Великой Отечественной войны» следствием является «поражение Красной Армии в начале Великой Отечественной войны»);

- во-вторых, проанализировать следствие, выделить объект анализа, дать его описание, назвать дополнительные характеристики (объект – военное поражение, описание – выражается в человеческих жертвах и отступлении и т.д., дополнительная характеристика – начало Великой Отечественной войны – лето 1941 г.);

- в-третьих, переформулировать вопрос, заменить прописанный в вопросе объект на сочетание «объект + характеристика объекта» (начальный вопрос «Каковы причины поражения Красной армии в начале Великой Отечественной войны» можно переформулировать «Что послужило причинами значительных человеческих жертв и отступления Красной армии летом 1941 г.»).

Ещё одним способом выработки навыков выделения причинно-следственных связей на уроке может стать схематическое представление в виде «дерева проблем» материалов тематических блоков, используя метод декомпозиции. Для чего необходимо сформулировать изначальную, ведущую проблему и далее через вопрос «почему?» переходить на следующий уровень выявления причинно-следственных связей. (Рис.1)

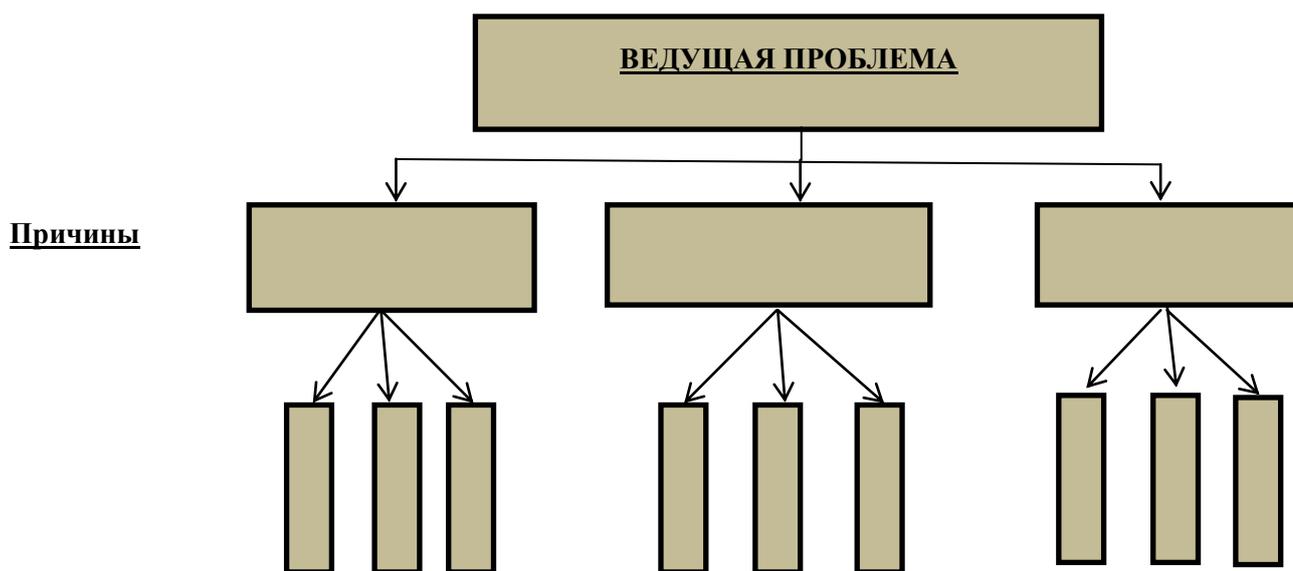


Рис.1.

В результате выявляется максимально развернутая цепочка причин исторических фактов. Например, ведущей проблемой можно рассмотреть проблему отсутствия морских торговых путей у России конца XVII вв. (рис 2), необходимости отмены кре-

постного права к середине XIX в. и др. Таким же способом можно вычленять и следствия тех или иных событий и процессов.

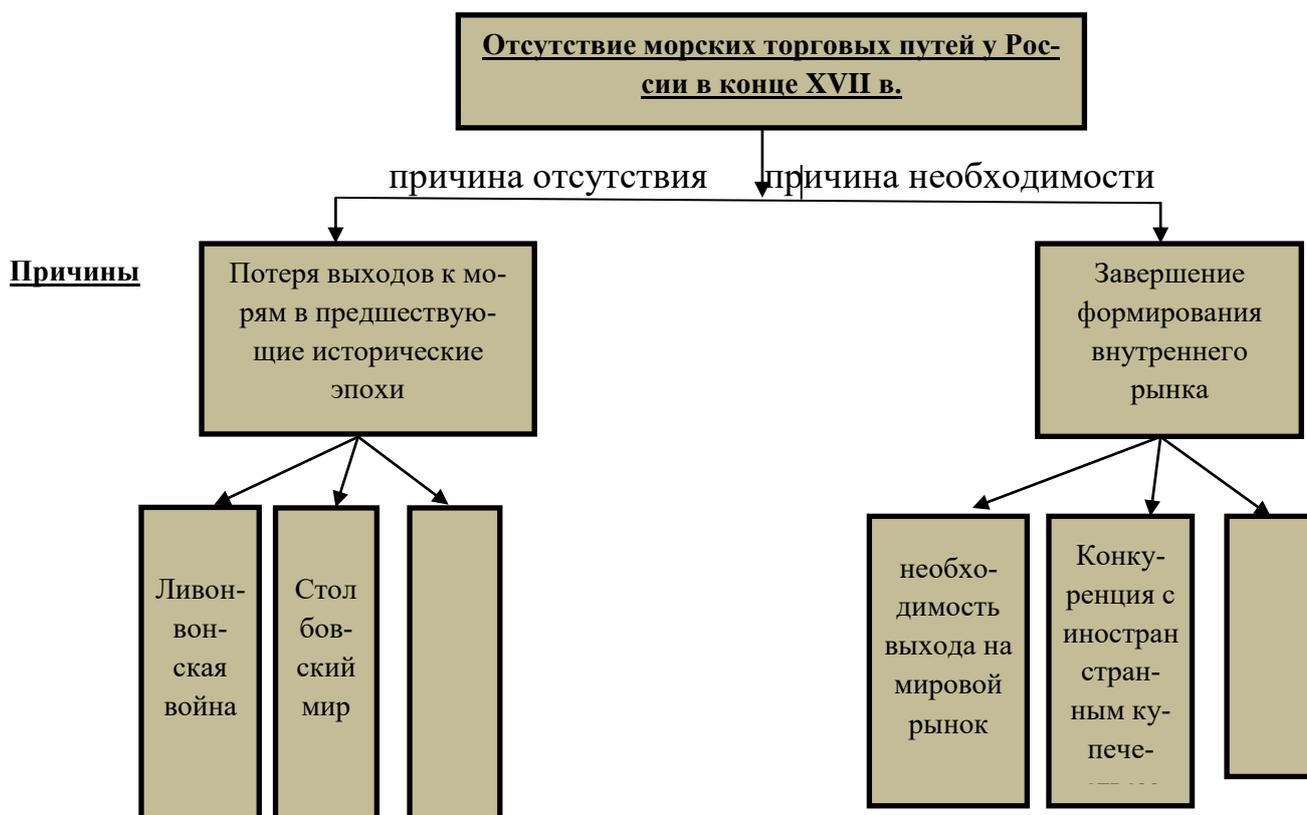


Рис.2

И опять вернемся к вопросу составления плана сочинения.

В качестве примера возьмем исторический период 1645 – 1676 гг. В целом, это время характеризуют как время укрепления самодержавия, начало перехода от сословно-представительной монархии к абсолютной. Перечень событий этого периода очень значительный (Соборное уложение, церковная реформа, городские восстания, война Степана Разина и т.д.). Совершенно нет необходимости перечислять все события в сочинении. Выбор зависит от логики изложения:

- *первый вариант* – единая цепочка рассуждения

городские восстания → Соборное уложение → восстание Степана Разина
присяга донского казачества московскому царю (соответственно личностями могут быть названы Алексей Михайлович и Степан Разин);

- *второй вариант* – параллельные линии

городские восстания → Соборное уложение; единообразие, централизация церковных структур реформа патриарха Никона (соответственно личностями могут быть названы Алексей Михайлович и патриарх Никон или патриарха Никона и протопопа Аввакума).

Исторические события периода позволяют сконструировать и другие варианта плана, но что их объединяет – это возможность уменьшить количество событий необходимых для выполнения задания в целом.

Критерий 4 – оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России (от 0 до 1 балла).

Дополнением 2017 г. стала именно оценка влияния рассматриваемого периода на дальнейшую историю России. Оценка должна быть обоснована, представлять собой **обобщающий вывод** о значении данного периода для истории страны в целом, его влиянии на процессы, характерные для эпохи, в рамках которой выделен данный период, для истории нашего государства в целом. (Насколько положительно или отрицательно повлияли рассмотренные в задании события на ход развития истории с Вашей точки зрения? Какое место в целом в истории они занимают?). В процессе формулирования оценки периода в обязательном порядке предусматривается выход за верхнюю хронологическую планку.

Критерий 5 – использование исторической терминологии (от 0 до 1 балла).

Разработчики задания определяют исторический термин как слово или словосочетание, обозначающее историческое понятие, связанное с определенным историческим событием, характерное для определенной исторической эпохи или исторического процесса в целом. Таким образом, историческими терминами признаются понятия письменных исторических источников (закупы, рядовичи и др.); понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (революция, реформа и др.); понятия, применяющиеся не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (в сочинении использовать в историческом контексте – политическая партия, государство и др.)

Не рассматриваются как исторические термины названия документов, классов, сословий, если не вписаны в контекст данных событий; названия исторических процессов, событий, явлений.

Достаточно корректно использовать в историческом сочинении один исторический термин.

По двум следующим критериям работа оценивается в случае, если по первым четырем критериям получено не менее 5 баллов.

Критерий 6 – наличие фактических ошибок (от 0 до 3 баллов).

При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов), неверная дата, неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости периода. Орфографические, стилистические, грамматические ошибки не учитываются, если не искажают смысл высказанного.

Критерий 7 – форма изложения (от 0 до 1 балла).

Историческое сочинение – это работа написанная по конкретным критериям как последовательное, связное изложение материала. Выполнение именно этого требования является основным содержанием данного критерия.

Подводя итоги, необходимо обратить внимание на регулярность отработки различных видов учебной деятельности, проверяемых в ходе написания исторического сочинения как задания в контрольно-измерительных материалах ЕГЭ по истории, в течение всего образовательного процесса.

В качестве примера воспользуемся методическими материалами для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года, выложенными на сайте ФИПИ. [3; С.59-60].

Пример исторического сочинения по периоду октябрь 1894г. – июль 1914 г.

25. Задание 2) 1894-1914 гг.
1894-1914 гг. – этот период был очень сложным в истории Российской империи. В 1894 году на престол взошел Николай II, сын Александра III. Он был небожелем им. на обороте →

роста и худощав. Народ не любил Николая II, они считали, что Николаю всё равно что происходит в стране. В день его коронации он устроил празднование с раздачей бесплатных подарков для всех желающих на парад. Мавки с подарками стояли умишком близко и началась давка, погибли более тысячи людей. И Николай II тем временем спокойно праздновал коронацию на балу. Когда карета Николая II ехала по улицам, сопровождаемая народом, вопившим оскорбления в его адрес, они думали, что Николаю безразличен свой народ, но это было не так.

В этот период времени возрастало число кружков народников, выступавших за социализм, за стачечные самоубийства, за революцию. И они добились своего, в период 1905-1907 годов произошла первая русская революция. Самым страшным событием на мой взгляд, было «кровавое воскресенье». Тысячи мирных жителей были сбиты намеренно на площади, они просто хотели мирно поговорить с царём, но царские войска расстреляли всех на месте. Также одним из самых страшных событий этого периода является смерть матросов на броненосце «Князь Потёмкин-Таврический».

В 1904-1905 годах была русско-японская война. Причиной этой войны послужило то, что железная дорога России шла через Китай, и так, что наша страна арендовала Порт-Артур, для создания там флота. Японцы это всё не понравилось. Мы проиграли эту войну. Началось строительство ж/д на нашей территории, мы потеряли южную часть Сахалина. Русские революции – это следствие того, что народ был недоволен властью и самодержавием. Народу хотелось свободы слова, печати и личности.

По критерию 1 - указано необходимое количество событий (явлений, процессов) – 2 балла из 2-х.

Критерий 2 – из личностей назван Николай II. Определено его конкретное действие - «тем временем спокойно праздновал коронацию на балу», которое способствовало складыванию о нём в народе негативного мнения. Информация о второй личности отсутствует - 1 балл из 2-х.

В рамках критерия 3 - указаны три причинно-следственные связи: между проникновением России в Маньчжурию, арендой Порт-Артура и началом русско-японской

войны; между поражением России в русско-японской войны и началом строительства железной дороги в обход Маньчжурии; между поражением России в русско-японской войны и потерей Россией Южной части Сахалина - 2 балла из 2-х.

Влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не указано, что означает оценку по *критерию 4* - 0 баллов из 1.

По критериям 1,2,3,4 в сумме работа получила 5 баллов, т.е. необходимый минимум, позволяющий оценивать работу по критериям 6 и 7.

В качестве корректно использованных терминов могут быть засчитаны «революция», «коронация» «кровавое воскресенье» - по *критерию 5* выставляется 1 балл из 1.

В тексте допущено несколько фактических ошибок «в это время возрастало число кружков народников, бьющихся за социализм», «они просто хотели мирно поговорить с царём», «царские войска расстреляли всех на месте», т.е. как минимум три ошибки - 0 баллов из 3-х по *критерию 6*.

Ответ дан в форме последовательного, связного изложения материала, что позволяет выставить по *критерию 7* 1 балл.

Общая сумма баллов – 7 из 12.

В итоге, при переводе имеющегося плана сочинения в последовательное изложение необходимо обратить внимание на то, что не стоит ориентироваться на усиление литературности, эмоциональности текста, так как в условиях экзамена это приведет к большим временным затратам, но не приведет к увеличению итоговых баллов.

Использованная литература:

1. Артасов И.А. Оценивание исторического сочинения в новой экзаменационной модели ЕГЭ по истории. // Педагогические измерения. 2016. №1. С.53-58. Режим доступа: http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/journal/pi_1-2016.pdf
2. Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по истории. Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-7>
3. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года. История. Режим доступа: <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf#!/tab/173729394-7>
4. Степанищев А.Т. История России: преподавание в школе: [Текст] Учеб. пособие. – М.: Гардарики, 2001.

И.П. Галий
методист кафедры общественных дисциплин
ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО,
кандидат исторических наук