

**МИНИСТЕРСТВО ОБЩЕГО И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования
Ростовской области «Ростовский институт
повышения квалификации и профессиональной переподготовки
работников образования»**

**Анализ
проведения диагностических работ
по направлениям функциональной грамотности
с обучающимися 8 классов в муниципальных
общеобразовательных организациях Ростовской области
(февраль – апрель 2023 года)**

Ростов-на-Дону – 2023 г.

На основании приказа министерства общего и профессионального образования Ростовской области от 09.02.2023 № 119 «Об организации и проведения мониторинга функциональной грамотности», приказа министерства общего и профессионального образования Ростовской области от 13.02.2023 № 136 «О закреплении региональных методистов за участниками мониторинга функциональной грамотности», плана мероприятий, направленных на формирование и оценку функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций Ростовской области на 2022 – 2023 учебный год, утвержденного приказом министерства общего и профессионального образования Ростовской области от 30.09.2022 № 978 и во исполнение письма Минпросвещения России от 01.02.2023 № 03-157 были проведены диагностические работы по направлениям функциональной грамотности с обучающимися 8 классов в 15 отобранных муниципальных общеобразовательных организациях Ростовской области.

1. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Первомайская средняя общеобразовательная школа, Красносулинский район.

2. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Жуковская средняя школа № 5, Дубовский район.

3. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ново-Золотовская средняя общеобразовательная школа», Семикаракорский район.

4. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Мечетинская средняя общеобразовательная школа, зерноградский район.

5. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Чистяково, Советского район.

6. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Егорлыкская средняя общеобразовательная школа №1, Егорлыкский район.

7. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2, г. Азов.

8. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15, г. Азов.

9. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9, г. Каменск-Шахтинский.

10. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1, г. Новочеркасск.

11. Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа №35, г. Таганрог.

12. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №22, г. Волгодонск

13. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Ростова-на-Дону «Школа № 97».

14. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Ростова-на-Дону «Школа № 87 имени Героя Советского Союза Щербакова Николая Митрофановича».

15. Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Ростова-на-Дону «Школа № 70».

Пробные диагностические работы по функциональной грамотности проводились с 13 по 22 февраля 2023 г. Диагностические работы проводились в очном формате в реальном времени. Продолжительность региональной диагностической работы по 1 направлению функциональной грамотности в 8 классах составила 40 минут (1 урок).

В мониторинговом исследовании приняли участие:

- читательская грамотность – 883 обучающихся;
- математическая грамотность – 881 обучающийся;
- естественнонаучная грамотность – 889 обучающихся.

Для оценивания результатов выполнения работы использовался общий балл по каждому направлению функциональной грамотности. А на основе суммарного балла, полученного участниками диагностических работ за выполнение всех заданий, определялся уровень сформированности функциональной грамотности по каждому направлению. Выделено пять уровней сформированности функциональной грамотности: недостаточный, низкий, средний, повышенный и высокий.

Читательская грамотность (февраль 2023 года)

На диаграмме 1 представлены показатели выполнения работы по читательской грамотности обучающихся 8 классов в среднем по региону.

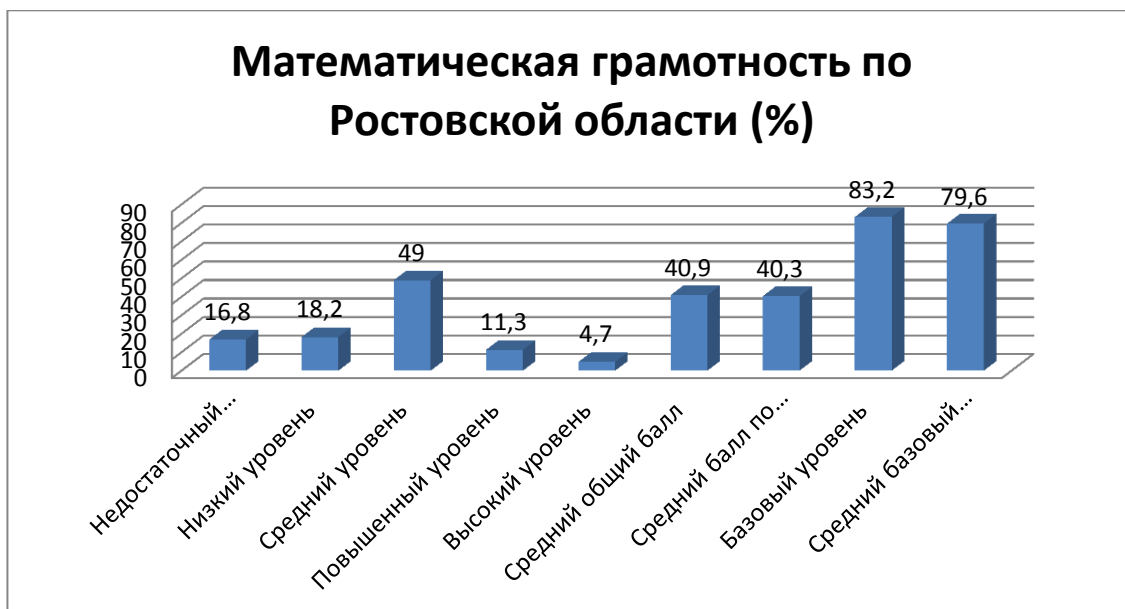
Диаграмма 1



Математическая грамотность (февраль 2023 года)

На диаграмме 2 представлены показатели выполнения работы по математической грамотности обучающихся 8 классов в среднем по региону.

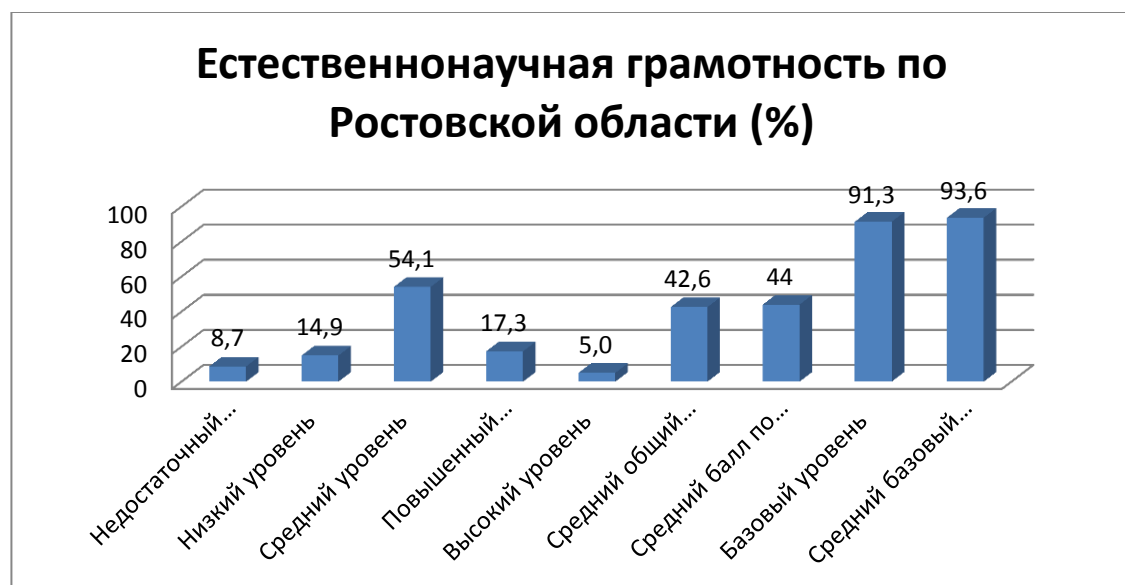
Диаграмма 2



Естественнонаучная грамотность (февраль 2023 года)

На диаграмме 3 представлены показатели выполнения работы по естественнонаучной грамотности обучающихся 8 классов в среднем по региону.

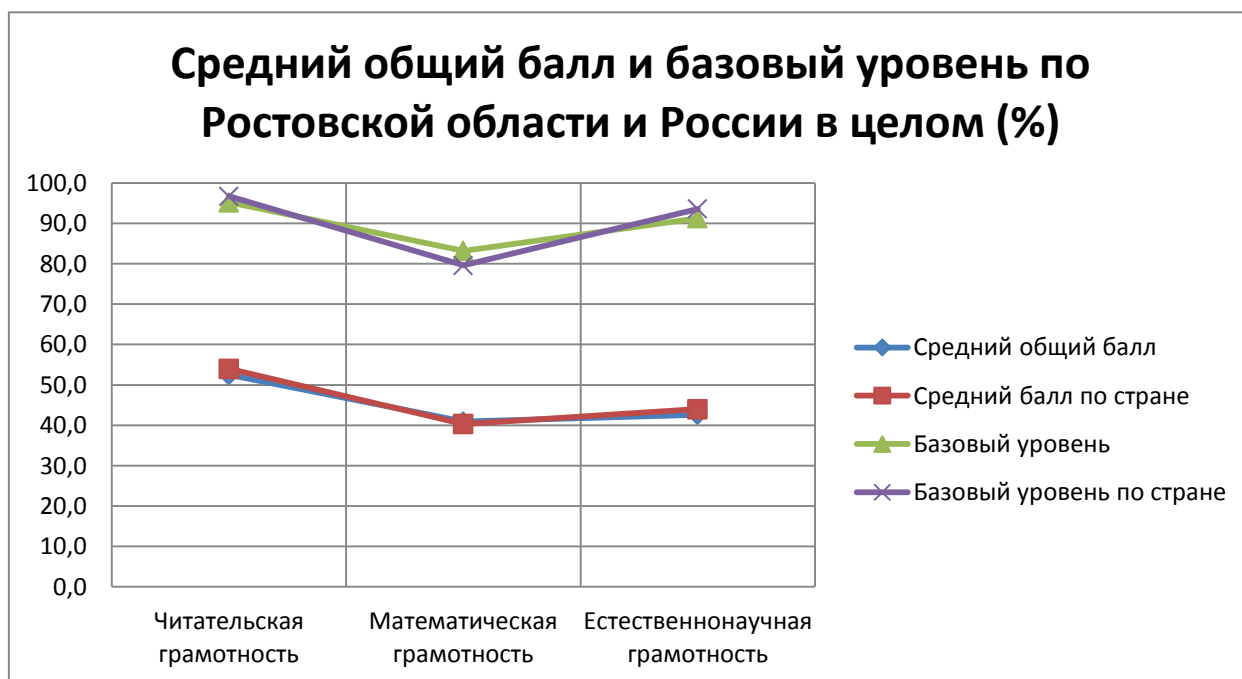
Диаграмма 3



Анализируя результаты диагностических работ по функциональной грамотности, полученные в феврале 2023 года, можно сделать следующие выводы:

1. Средний общий балл и базовый уровень общеобразовательных организаций Ростовской области был близок к ряду показателей по России, но носил амплитудный характер (см. Диаграмму 4).

Диаграмма 4



- по читательской грамотности средний общий балл по Ростовской области – 52,5% (на 1,5% меньше общероссийского), базовый уровень – 95,2% (на 1,5% меньше общероссийского);

- по математической грамотности средний общий балл по Ростовской области – 40,9% (на 0,6% больше общероссийского), базовый уровень – 93,2% (на 3,6% больше общероссийского);

- по естественнонаучной грамотности средний общий балл по Ростовской области – 42,6% (на 1,4% меньше общероссийского), базовый уровень – 91,3% (на 2,3% меньше общероссийского).

2. Следует отметить

- низкий уровень результатов по всем трём видам функциональной грамотности обучающихся МБОУ СОШ №2 и МБОУ СОШ №15 г. Азова (школы имеют статус школ с низкими образовательными результатами);

- высокий уровень результатов по всем трём видам функциональной грамотности МБОУ «Ново-Золотовская средняя общеобразовательная школа» и МБОУ Егорлыкская СОШ №1.

3. Общий балл МБОУ г. Ростова-на-Дону «Школа № 87 имени Героя Советского Союза Щербакова Николая Митрофановича» по всем трём видам функциональной грамотности наиболее близок к среднему баллу по России, поэтому она может рассматриваться как средняя эталонная школа Ростовской области.

Итоговые диагностические работы проводилась в общеобразовательных организациях Ростовской области с 10 по 25 апреля 2023 г. по 6 видам функциональной грамотности (добавились финансовая грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление).

В итоговой диагностике приняло участие от 883 до 889 обучающихся по разным видам функциональной грамотности. Проверка открытых ответов обучающихся была проведена 26 апреля по 5 мая 2023 г.

Результаты мониторинга функциональной грамотности (Ростовская область) (апрель 2023 года)

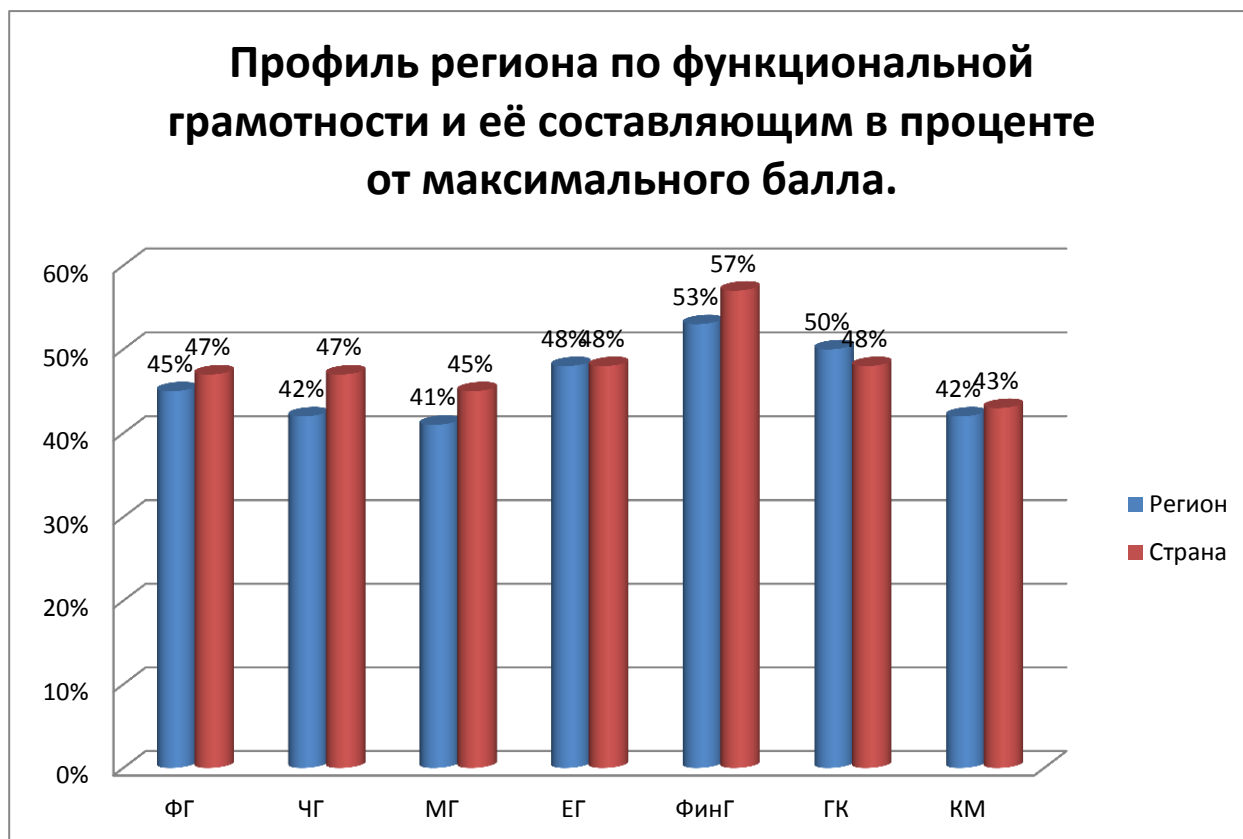
Таблица 1. Профиль школ и региона по функциональной грамотности и её составляющим в проценте от максимального балла

Образовательная организация	ФГ	ЧГ	МГ	ЕГ	ФинГ	ГК	КМ
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 87 имени Героя Советского Союза Щербакова Николая Митрофановича»	44%	36%	38%	49%	55%	47%	54%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ново-Золотовская средняя общеобразовательная школа»	45%	35%	43%	63%	58%	48%	36%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 70»	20%	16%	15%	28%	25%	17%	26%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 97»	61%	68%	66%	53%	52%	54%	54%
МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЕГОРЛЫКСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №1	79%	78%	79%	81%	82%	76%	73%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Жуковская средняя школа №5	41%	45%	36%	50%	34%	59%	27%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Мечетинская средняя общеобразовательная школа зерноградского района	54%	58%	45%	60%	52%	51%	43%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Чистяково Советского района Ростовской области	79%	58%	84%	92%	0%	0%	85%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Первомайская средняя общеобразовательная школа	34%	27%	39%	30%	35%	41%	39%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	38%	36%	26%	38%	52%	51%	43%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 г. Азова	29%	25%	24%	34%	34%	35%	32%

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Азова	33%	30%	26%	37%	43%	32%	40%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 города Каменск-Шахтинский	55%	37%	52%	68%	70%	76%	52%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №22 г. Волгодонска	37%	35%	29%	40%	58%	45%	25%
муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35	51%	56%	46%	44%	57%	57%	47%
Регион	45%	42%	41%	48%	53%	50%	42%
Страна	47%	47%	45%	48%	57%	48%	43%
Примечание. ФГ – функциональная грамотность, ЧГ – читательская грамотность, МГ – математическая грамотность, ЕГ – естественно-научная грамотность, ФинГ – финансовая грамотность, ГК – глобальные компетенции, КМ – креативное мышление.							

Средний балл региона по функциональной грамотности в целом на 2% меньше, чем средний балл по стране (45% и 47% соответственно). По читательской грамотности – на 5% меньше (42% и 47%), по математической грамотности – на 4% меньше (41% и 45%), по естественнонаучной грамотности – на уровне страны (48% и 48%), по финансовой грамотности – на 4% меньше (53% и 57%), по глобальным компетенциям – на 2% больше (50% и 48%), по креативному мышлению – на 1% меньше (42% и 43%) (см. Диаграмму 5).

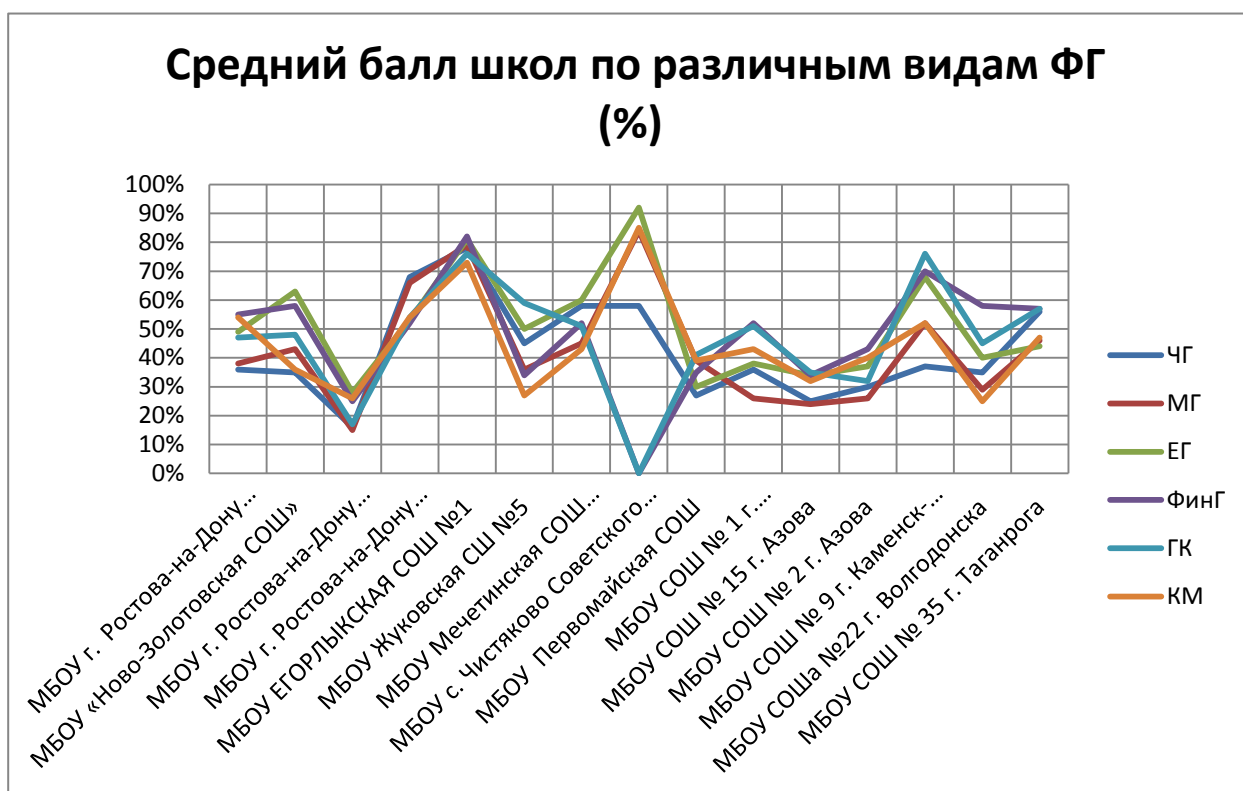
Диаграмма 5



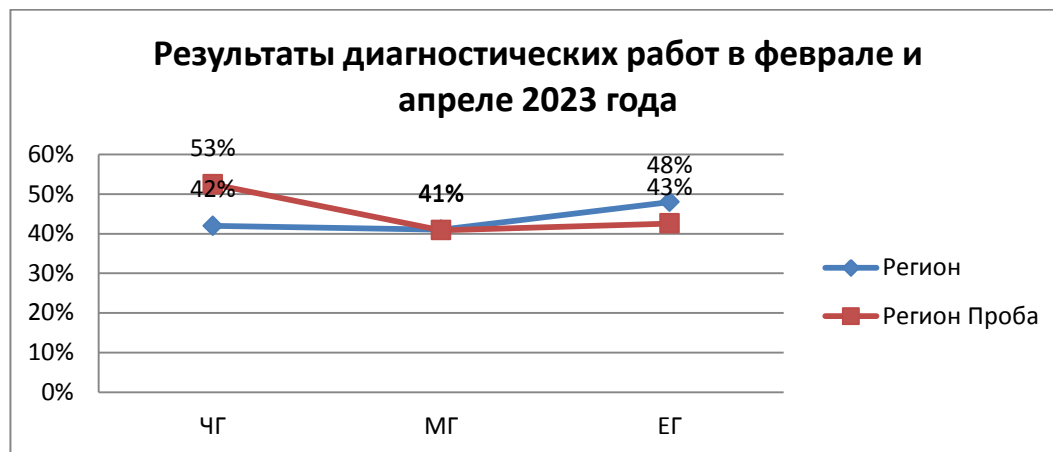
Анализ результатов обучающихся каждой общеобразовательной организации по отдельности позволил сделать следующие выводы:

- результаты обучающихся МБОУ Егорлыкская СОШ №1 выше среднего балла по стране по всем видам функциональной грамотности;
- результаты обучающихся МБОУ г. Ростова-на-Дону «Школа № 97», МОБУ №35 г. Таганрога, МБОУ СОШ №9 г. Каменск-Шахтинский выше среднего балла по стране по 5 видам функциональной грамотности;
- результаты обучающихся МБОУ ООШ с. Чистяково Советского района выше среднего балла по стране по 4 видам функциональной грамотности;
- результаты обучающихся МБОУ г. Ростова-на-Дону «Школа № 70», МБОУ Первомайская СОШ, МБОУ СОШ №2 и МБОУ СОШ №15 г. Азова значительно ниже общероссийского по всем видам функциональной грамотности (см. Диаграмму 6).

Диаграмма 6



Сравнительный анализ общих результатов диагностических работ в феврале и апреле показывает, что произошло ухудшение показателя читательской грамотности (с 53% до 42%), остался неизменным показатель математической грамотности (41%), улучшился показатель естественнонаучной грамотности (с 43% до 48%) (см. Диаграмму 7).



Однако, следует отметить, что средний балл по читательской грамотности улучшился на 2% в МБОУ Егорлыкская СОШ №1 (с 76% до 78%), на 3% в МОБУ №35 г. Таганрога (с 53% до 56%). Во всех остальных школах средний балл читательской грамотности снизился по сравнению с пробной диагностикой.

Средний балл по математической грамотности повысился на 24% в МОБУ №35 г. Таганрога (с 22% до 46%), на 2% в МБОУ Егорлыкская СОШ №1 (с 77% до 79%), не изменился в МБОУ Мечетинской СОШ (45%) и МБОУ СОШ №15 г. Азова (24%). В остальных школах средний балл математической грамотности понизился по сравнению с пробной диагностикой.

Средний балл естественнонаучной грамотности повысился во всех школах по сравнению с пробной диагностикой в феврале 2023 года.

Читательская грамотность (апрель 2023 года)

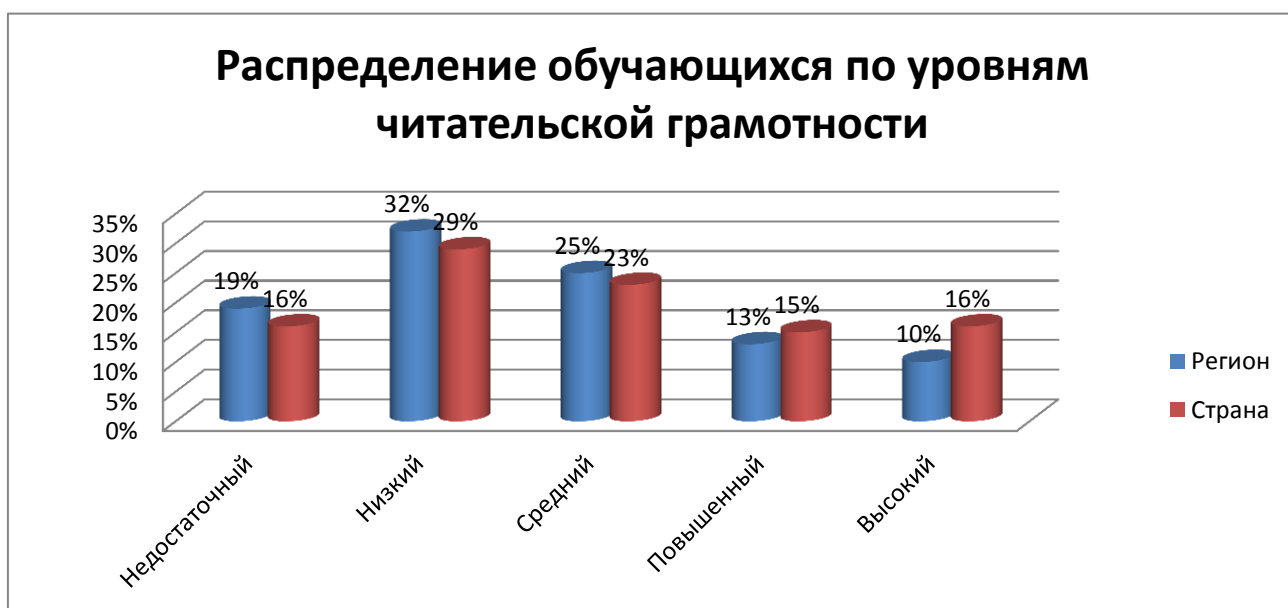
Полные результаты мониторинга читательской грамотности представлены в таблицах 2 и 2.1, диаграммах 8 и 8.1.

Таблица 2. Распределение обучающихся по уровням читательской грамотности

Образовательная организация	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 87 имени Героя Советского Союза Щербакова Николая Митрофановича»	13%	45%	36%	5%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ново-Золотовская средняя общеобразовательная школа»	23%	27%	45%	5%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 70»	70%	28%	3%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 97»	5%	11%	15%	35%	34%

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЕГОРЛЫКСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №1	3%	4%	13%	22%	57%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Жуковская средняя школа №5	0%	47%	33%	20%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Мечетинская средняя общеобразовательная школа зерноградского района	0%	4%	62%	28%	6%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Чистяково Советского района Ростовской области	0%	25%	25%	50%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Первомайская средняя общеобразовательная школа	28%	61%	11%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	14%	45%	30%	11%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 г. Азова	47%	33%	12%	8%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Азова	33%	38%	19%	7%	3%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 города Каменск-Шахтинский	9%	52%	32%	7%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №22 г.Волгодонска	17%	46%	29%	8%	0%
муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35	3%	31%	26%	17%	22%
Регион	19%	32%	25%	13%	10%
Страна	16%	29%	23%	15%	16%

Диаграмма 8



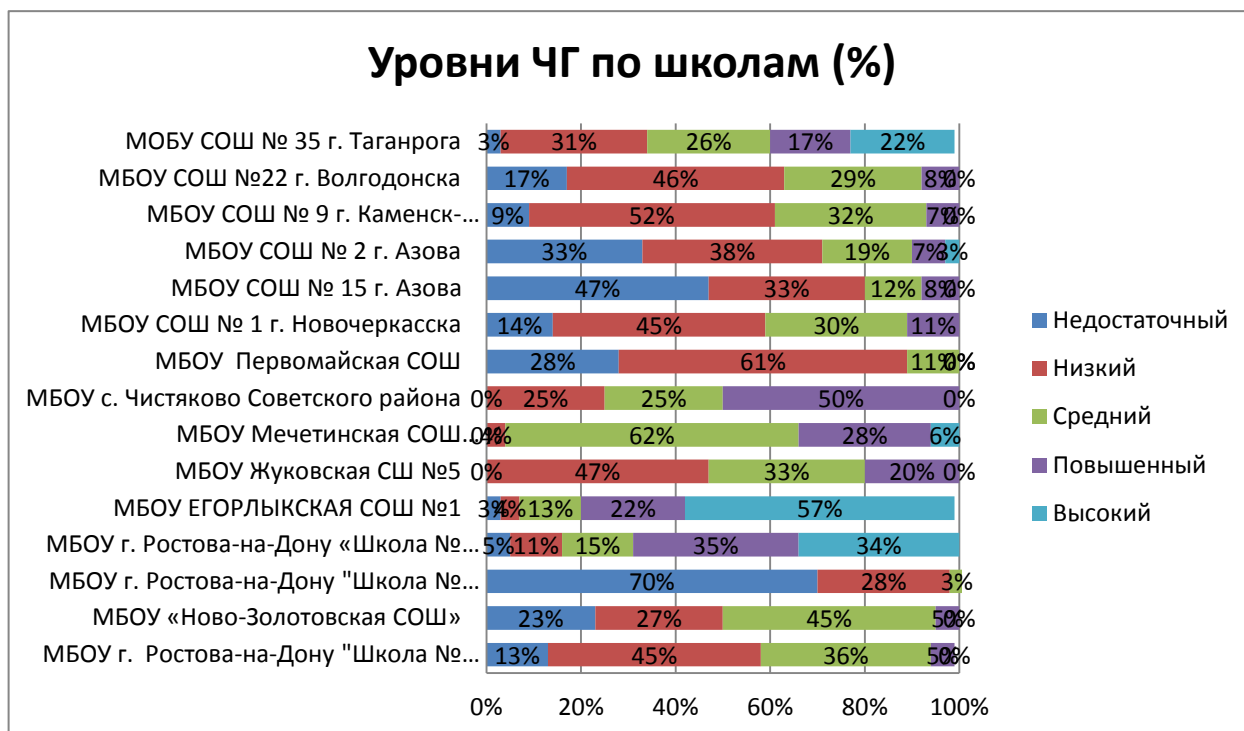


Таблица 2.1. Средний процент выполнения заданий читательской грамотности по региону

№ задания	Что оценивается в задании (объект оценки)	Балл за задание	Процент выполнения (регион)	Процент выполнения (страна)
Читательская грамотность. «Не факт»				
1	Обнаруживать противоречия, содержащиеся в одном или нескольких текстах	1	39%	47%
2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	55%	66%
3	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	2	65%	72%
4	Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	60%	62%
5	Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами	1	39%	44%
6	Находить и извлекать несколько единиц информации, расположенных в разных фрагментах текста	1	50%	58%
7	Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами	1	43%	53%
8	Понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста	1	28%	35%
9	Находить и извлекать одну единицу информации	1	60%	67%
10	Делать выводы и обобщения на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	29%	39%
11	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	21%	29%

12	Находить и извлекать одну единицу информации	1	54%	60%
13	Различать факт и мнение	1	36%	41%
14	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	2	35%	46%
15	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	1	42%	47%
16	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	2	24%	27%
Читательская грамотность. «Вот так история»				
1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	54%	53%
2	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	2	32%	32%
3	Находить и извлекать одну единицу информации	1	65%	71%
4	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	60%	66%
5	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	37%	39%
6	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	60%	62%
7	Понимать значение слова или выражения на основе контекста	1	39%	45%
8	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	2	41%	46%
9	Устанавливать взаимосвязи между элементами/частями текста или текстами	1	48%	56%
10	Находить и извлекать одну единицу информации	1	57%	57%
11	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	31%	33%
12	Высказывать и обосновывать собственную точку зрения по вопросу, обсуждаемому в тексте	1	46%	53%
13	Делать выводы на основе информации, представленной в одном фрагменте текста	1	45%	53%
14	Различать факт и мнение	1	22%	24%
15	Использовать информацию из текста для решения практической задачи с привлечением фоновых знаний	2	40%	45%
16	Использовать информацию из текста для решения практической задачи без привлечения фоновых знаний	1	40%	44%

Математическая грамотность (апрель 2023 года)

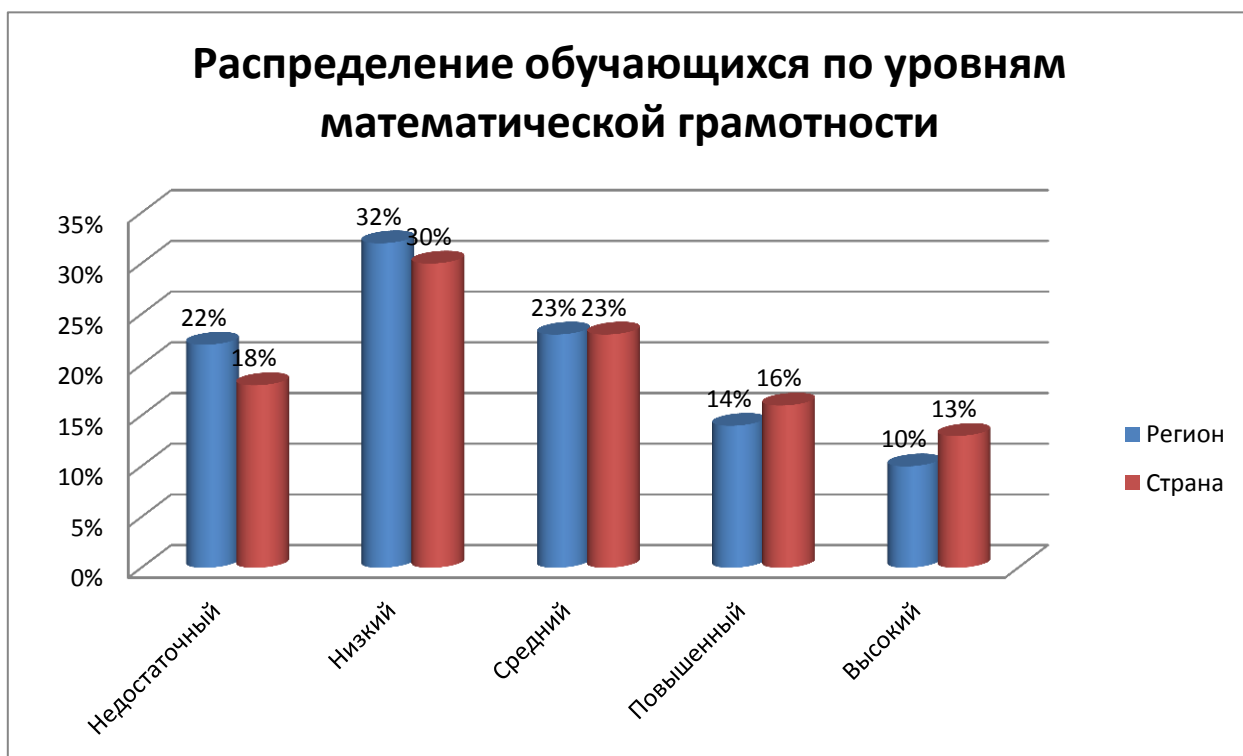
Результаты мониторинга математической грамотности представлены в таблицах 3 и 3.1, диаграммах 9 и 9.1.

Таблица 3. Распределение обучающихся по уровням математической грамотности

Образовательная организация	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 87 имени Героя Советского Союза Щербакова Николая Митрофановича»	17%	41%	29%	9%	3%

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ново-Золотовская средняя общеобразовательная школа»	9%	32%	41%	18%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 70»	58%	38%	4%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 97»	11%	6%	15%	30%	38%
МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЕГОРЛЫКСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №1	3%	1%	4%	39%	52%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Жуковская средняя школа №5	20%	47%	27%	7%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Мечетинская средняя общеобразовательная школа зерноградского района	9%	25%	46%	16%	4%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Чистяково Советского района Ростовской области	0%	0%	0%	25%	75%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Первомайская средняя общеобразовательная школа	0%	61%	28%	11%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	27%	61%	10%	3%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 г. Азова	51%	30%	11%	4%	4%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Азова	39%	36%	17%	6%	1%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 города Каменск-Шахтинский	0%	26%	43%	26%	6%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №22 г.Волгодонска	23%	49%	28%	0%	0%
муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35	13%	27%	33%	20%	8%
Регион	22%	32%	23%	14%	10%
Страна	18%	30%	23%	16%	13%

Диаграмма 9



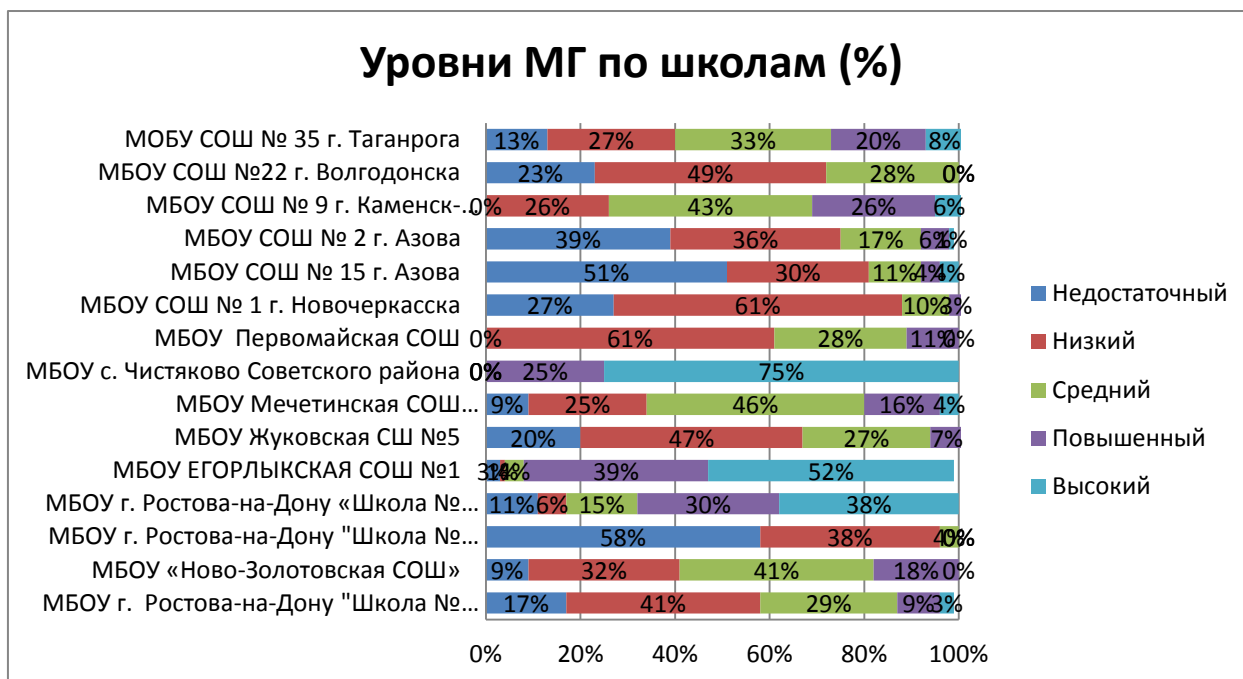


Таблица 3.1. Средний процент выполнения заданий математической грамотности по региону

№ задания	Что оценивается в задании (объект оценки)	Балл за задание	Процент выполнения (регион)	Процент выполнения (страна)
Математическая грамотность. «Письмо Деду Морозу»				
1	Использовать масштаб, вычислять процентные отношения, переводить единицы измерения	2	15%	19%
2	Вычислять проценты	2	64%	58%
3	Выполнять приближенные вычисления, оценку и сравнение чисел	1	92%	92%
4	Находить медиану набора числовых данных по диаграмме	2	24%	25%
Математическая грамотность. «Скворечник»				
1	Читать чертежи, создавать на их основе необходимые мысленные образы, выполнять действия, преобразования, сравнение величин	2	38%	40%
2	Читать чертежи, сопоставлять различные изображения, распознавать и анализировать форму геометрических фигур, длины отдельных элементов, частей фигуры	2	30%	38%
3	Мысленно строить пространственную фигуру из плоских элементов, оценивать размеры пространственной фигуры	2	38%	42%
4	Преобразовывать величины (время), выполнять действия с величинами (вычислять даты событий)	1	49%	54%
Математическая грамотность. «Крупногабаритный товар»				
1	Определять линейные размеры реальных предметов по заданному вербальному правилу, использовать представления об измерениях прямоугольного параллелепипеда (длина, ширина, высота)	1	63%	62%
2	Читать и интерпретировать данные, представленные в тексте и рисунках, заполнять таблицу	2	77%	86%

3	Переводить одни единицы измерения длины в другие (метры в сантиметры или наоборот), вычислять сумму величин, сравнивать величины (длины, массы)	2	49%	54%
4	Вычислять по формуле, переводить одни единицы измерения длины в другие, вычислять количество дней в заданном временном интервале	2	30%	37%
Математическая грамотность. «Продажи на маркетплейсе»				
1	Вычислять по формуле, выражать проценты десятичной дробью, округлять по правилу до заданного разряда	1	38%	49%
2	Вычислять по формуле, распознавать и интерпретировать зависимости	2	43%	50%
3	Вычислять процент от числа, вычислять по формуле, используя данные, представленные в виде таблицы	2	20%	28%
4	Выявлять зависимости между величинами в формуле, находить неизвестную величину	2	30%	38%

Естественнонаучная грамотность

Результаты мониторинга естественнонаучной грамотности представлены в таблицах 4 и 4.1, диаграммах 10 и 10.1.

Таблица 4. Распределение обучающихся по уровням естественнонаучной грамотности

Образовательная организация	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 87 имени Героя Советского Союза Щербакова Николая Митрофановича»	8%	20%	45%	19%	8%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ново-Золотовская средняя общеобразовательная школа»	0%	14%	36%	18%	32%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 70»	25%	57%	18%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 97»	14%	18%	31%	18%	20%
МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЕГОРЛЫКСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №1	0%	1%	15%	25%	58%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Жуковская средняя школа №5	0%	27%	47%	27%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Мечетинская средняя общеобразовательная школа зерноградского района	3%	10%	38%	35%	13%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Чистяково Советского района Ростовской области	0%	0%	0%	0%	100%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Первомайская средняя общеобразовательная школа	39%	28%	33%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	15%	34%	45%	4%	1%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 г. Азова	36%	25%	32%	5%	3%

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Азова	23%	33%	33%	7%	3%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 города Каменск-Шахтинский	2%	5%	24%	41%	27%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №22 г.Волгодонска	11%	36%	45%	7%	1%
муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35	5%	22%	67%	6%	0%
Регион	13%	24%	36%	15%	12%
Страна	15%	22%	36%	14%	13%

Диаграмма 10

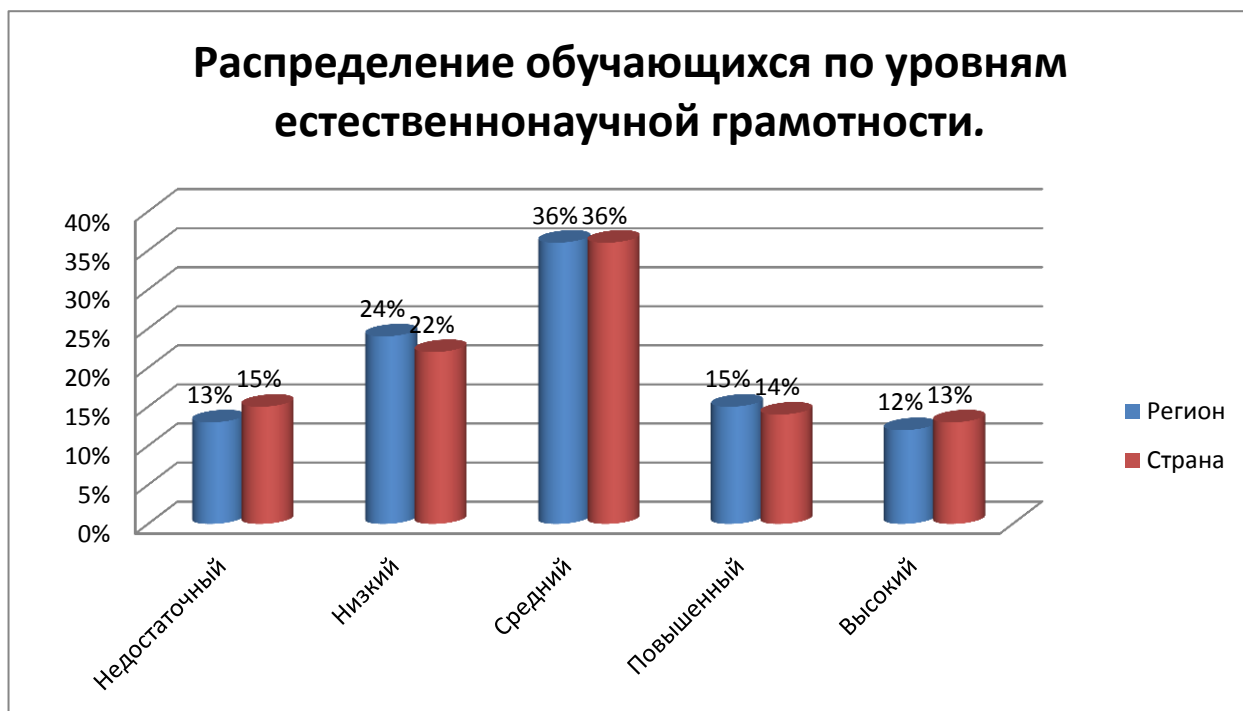


Диаграмма 10.1

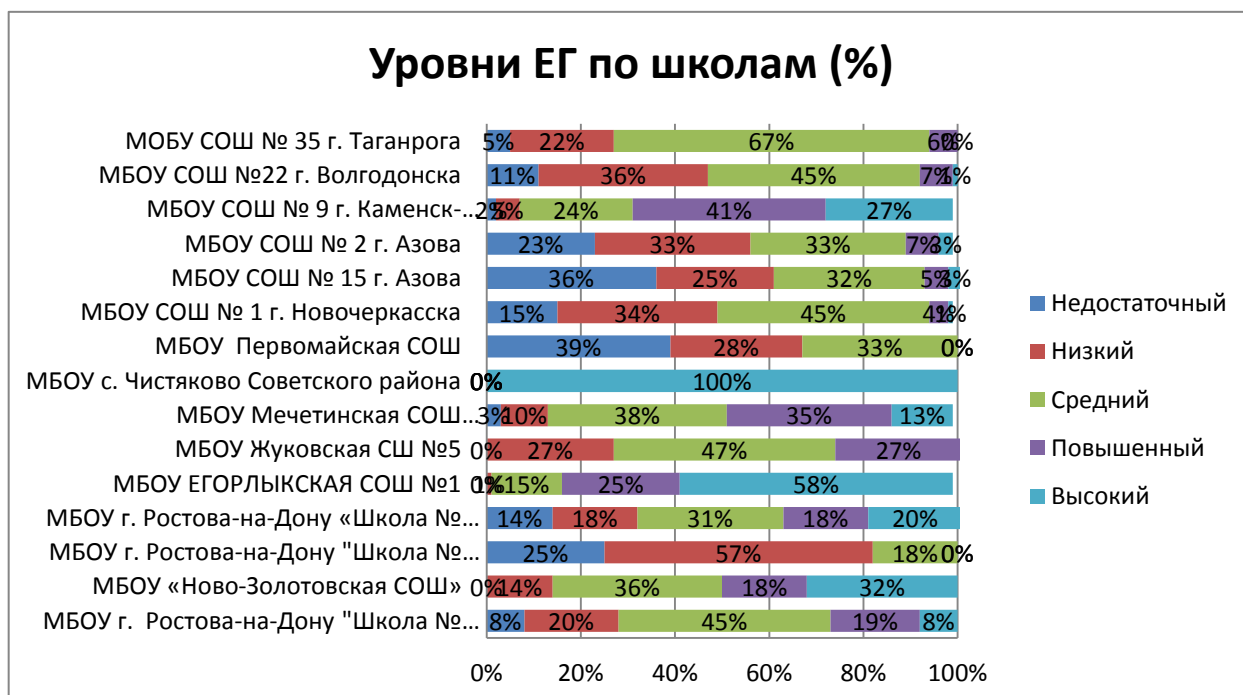


Таблица 4.1. Средний процент выполнения заданий естественнонаучной грамотности по региону

№ задания	Что оценивается в задании (объект оценки)	Балл за задание	Процент выполнения (регион)	Процент выполнения (страна)
Естественнонаучная грамотность. «Исследуем Марс»				
1	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	33%	35%
2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	52%	54%
3	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	67%	68%
4	Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки	1	61%	61%
5	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	59%	65%
Естественнонаучная грамотность. «Садимся на Марс»				
1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	2	33%	31%
2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	61%	68%
3	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	70%	64%
4	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	1	54%	57%
5	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	1	37%	37%
Естественнонаучная грамотность. «Мусорный остров – 1»				
1	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	1	47%	44%
2	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	30%	35%
3	Описывать или оценивать способы, которые используют ученые, чтобы обеспечить надежность данных и достоверность объяснений	2	38%	34%
4	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	74%	71%
Естественнонаучная грамотность. «Мусорный остров – 2»				
1	Распознавать, использовать и создавать объяснительные модели и представления	1	23%	22%
2	Анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы	2	63%	62%
3	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	2	38%	40%
4	Делать и научно обосновывать прогнозы о протекании процесса или явления	1	53%	52%

Финансовая грамотность (апрель 2023 года)

Результаты мониторинга финансовой грамотности представлены в таблицах 5 и 5.1, диаграммах 11 и 11.1.

Таблица 5. Распределение обучающихся по уровням финансовой грамотности.

Образовательная организация	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 87 имени Героя Советского Союза Щербакова Николая Митрофановича»	0%	35%	23%	23%	19%

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ново-Золотовская средняя общеобразовательная школа»	20%	0%	0%	80%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 70»	53%	33%	7%	7%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 97»	13%	20%	33%	13%	20%
МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЕГОРЛЫКСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №1	0%	0%	10%	20%	70%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Жуковская средняя школа №5	50%	0%	33%	17%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Мечетинская средняя общеобразовательная школа Зерноградского района	8%	19%	46%	19%	8%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Чистяково Советского района Ростовской области	—	—	—	—	—
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Первомайская средняя общеобразовательная школа	33%	0%	67%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	0%	42%	26%	11%	21%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 г. Азова	42%	26%	16%	5%	11%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Азова	25%	18%	29%	21%	7%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 города Каменск-Шахтинский	4%	7%	14%	36%	39%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №22 г.Волгодонска	6%	14%	31%	33%	17%
муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35	0%	17%	43%	26%	14%
Регион	13%	19%	27%	22%	19%
Страна	10%	17%	22%	27%	23%

Диаграмма 11

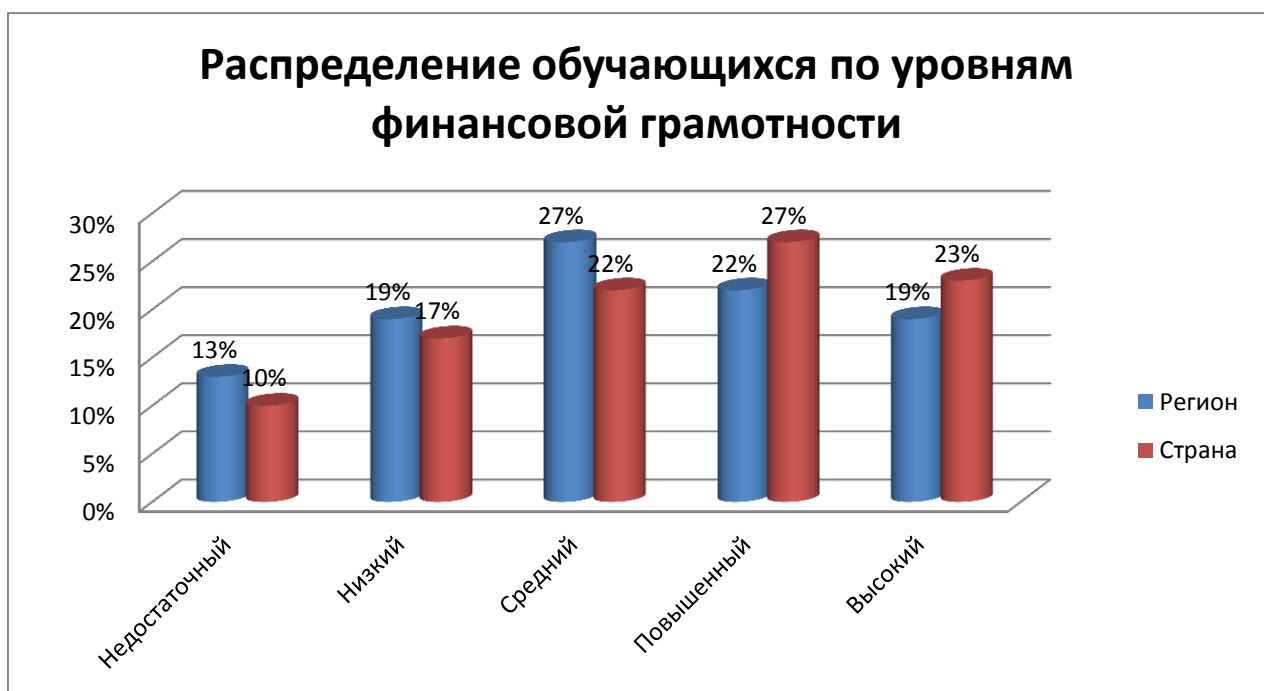




Таблица 5.1. Средний процент выполнения заданий финансовой грамотности по региону

№ задания	Что оценивается в задании (объект оценки)	Балл за задание	Процент выполнения (регион)	Процент выполнения (страна)
Финансовая грамотность. «Банковские карты»				
1	Оценить верность суждений о кредитных и дебетовых картах	2	71%	73%
2	Определить преимущества кредитной карты и карты рассрочки	1	41%	52%
3	Определить причину финансовых проблем пользователей карты рассрочки	1	78%	77%
4	Определить ситуации, в которых рационально пользоваться картой рассрочки	2	43%	45%
5	Выбрать, какие карты целесообразно оформить героине	2	54%	50%
Финансовая грамотность. «Как выбрать вклад»				
1	Оценить верность суждений о банковских вкладах	2	72%	73%
2	Определить негативные финансовые последствия, связанные с досрочным закрытием вклада	1	59%	73%
3	Выбрать банковский вклад, который целесообразно открыть в конкретных ситуациях	2	45%	46%
4	Определить различия между банковским вкладом и сберегательным счётом	1	57%	67%
5	Определить, какие вклады целесообразно открыть семье	2	43%	46%
Финансовая грамотность. «Автомобиль в кредит»				
1	Определить, какие вклады целесообразно открыть семье	1	79%	84%
2	Выбрать преимущество автокредита перед потребительским кредитом	1	47%	59%
3	Выбрать финансовые недостатки автокредита	2	57%	58%
4	Рассчитать сумму переплаты банку по кредиту	2	31%	32%
5	Выбрать и обосновать решение по покупке автомобиля в кредит	2	43%	48%

Финансовая грамотность. «Страхуем машину»				
1	Определить, какая финансовая проблема беспокоит отца семейства	1	54%	59%
2	Определить, в каком случае будет действовать полис ОСАГО, а в каких – полис КАСКО	2	72%	79%
3	Определить, какие факторы нужно обязательно учитывать при выборе страховой компании, а какими можно пренебречь	2	55%	60%
4	Пояснить, почему нужно с осторожностью относиться страховым компаниям, предлагающим полис по очень низкой цене	1	62%	71%
5	Определить, кого выгоднее вписать в страховой полис вторым водителем и подтвердить ответ расчётами	2	50%	47%

Глобальные компетенции (апрель 2023 года)

Результаты мониторинга глобальных компетенций, предоставленные министерством общего и профессионального образования Ростовской области, представлены в таблицах 6 и 6.1, диаграммах 12 и 12.1.

Таблица 6. Распределение обучающихся по уровням глобальных компетенций

Образовательная организация	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Ростова-на-Дону "Школа № 87 имени Героя Советского Союза Щербакова Николая Митрофановича»	0%	33%	57%	10%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ново-Золотовская средняя общеобразовательная школа»	0%	63%	13%	13%	13%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 70»	52%	36%	12%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 97»	7%	31%	28%	24%	10%
МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЕГОРЛЫКСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №1	0%	3%	33%	20%	43%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Жуковская средняя школа №5	0%	50%	0%	0%	50%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Мечетинская средняя общеобразовательная школа Зерноградского района	0%	18%	73%	5%	5%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Чистяково Советского района Ростовской области	—	—	—	—	—
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Первомайская средняя общеобразовательная школа	0%	40%	60%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	7%	23%	43%	27%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 г. Азова	27%	33%	27%	12%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Азова	10%	60%	25%	5%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 города Каменск-Шахтинский	0%	3%	7%	66%	24%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №22 г.Волгодонска	0%	38%	62%	0%	0%
муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35	0%	5%	64%	32%	0%
Регион	10%	26%	36%	19%	9%
Страна	11%	29%	34%	16%	9%

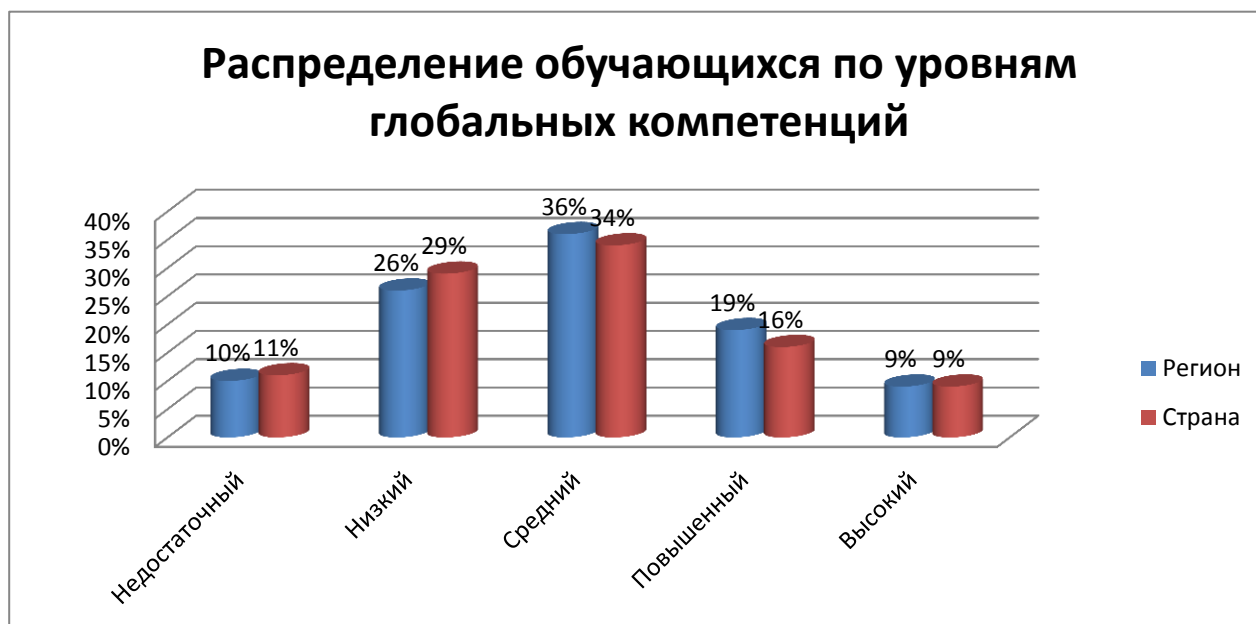


Диаграмма 12.1



Таблица 6.1. Средний процент выполнения заданий глобальных компетенций по региону

№ задания	Что оценивается в задании (объект оценки)	Балл за задание	Процент выполнения (регион)	Процент выполнения (страна)
Глобальные компетенции. «Что мы спасаем, сажая леса»				
1	Сравнивать информацию из разных источников	2	50%	56%
2	Выявлять релевантные мнения по проблеме	2	37%	40%
3	Выстраивать последовательность действий на основе источника информации	2	39%	33%
4	Объяснять ситуацию: выбирать релевантные примеры для объяснения ситуации	2	68%	66%
5	Формулировать аргументы	2	60%	57%

Глобальные компетенции. «Школьная проблема»				
1	Анализировать различные мнения, выбирая из предложенных	2	55%	54%
2	Оценивать соответствие предложенной информации источникам	2	62%	64%
3	Формулировать аргументы по предложенной теме	2	60%	53%
Глобальные компетенции. «Настоящие лёгкие нашей планеты»				
1	Сравнивать информацию из разных источников	2	71%	68%
2	Выявлять релевантные мнения по проблеме	2	21%	24%
3	Выстраивать последовательность действий на основе источника информации	2	38%	34%
4	Объяснять ситуацию: выбирать релевантные примеры для объяснения ситуации	2	58%	58%
5	Формулировать аргументы	2	58%	50%
Глобальные компетенции. «Подсказать не значит помочь»				
1	Анализировать различные мнения, выбирая из предложенных	2	18%	26%
2	Оценивать соответствие предложенной информации источникам	2	54%	49%
3	Формулировать аргументы по предложенной теме	2	54%	49%

Креативное мышление (апрель 2023 года)

Результаты мониторинга креативного мышления грамотности представлены в таблицах 7 и 7.1 и в диаграммах 13 и 13.1.

Таблица 7. Распределение обучающихся по уровням креативного мышления

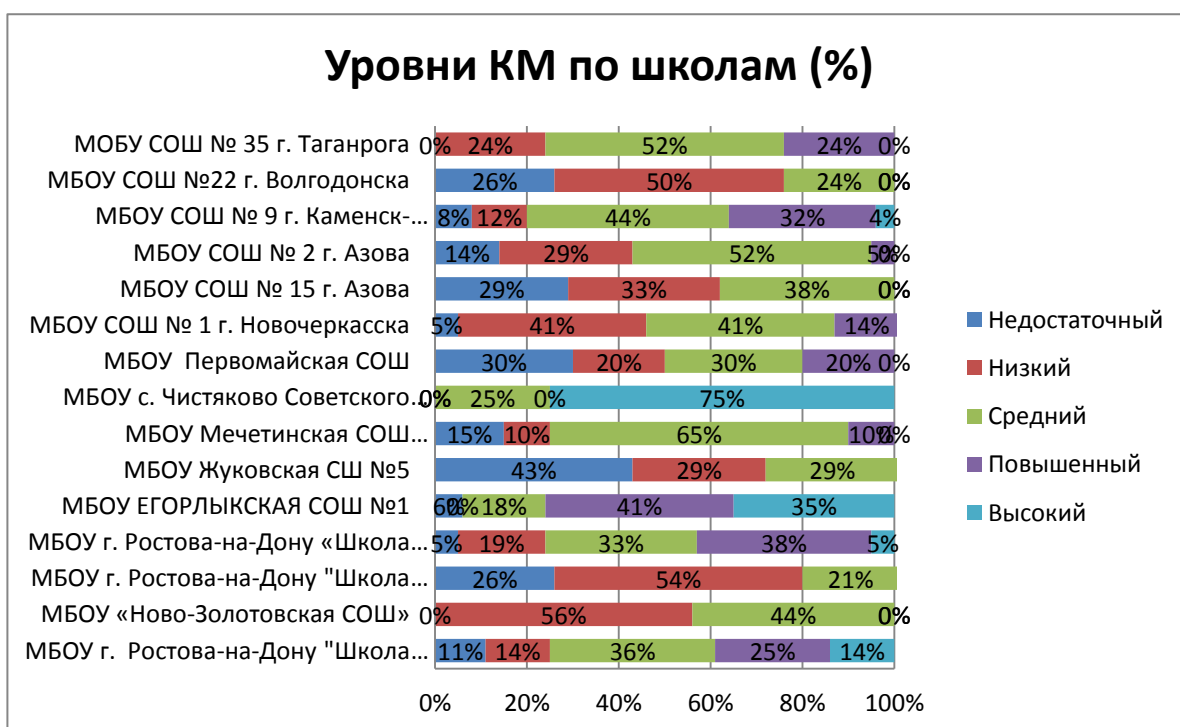
Названия строк	Недостаточный	Низкий	Средний	Повышенный	Высокий
Муниципальное бюджетное образовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 87 имени Героя Советского Союза Щербакова Николая Митрофановича»	11%	14%	36%	25%	14%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Ново-Золотовская средняя общеобразовательная школа»	0%	56%	44%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 70»	26%	54%	21%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Ростова-на-Дону «Школа № 97»	5%	19%	33%	38%	5%
МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЕГОРЛЫКСКАЯ СРЕДНЯЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ШКОЛА №1	6%	0%	18%	41%	35%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Жуковская средняя школа №5	43%	29%	29%	0%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Мечетинская средняя общеобразовательная школа зерноградского района	15%	10%	65%	10%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение основная общеобразовательная школа с. Чистяково Советского района Ростовской области	0%	0%	25%	0%	75%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Первомайская средняя общеобразовательная школа	30%	20%	30%	20%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1	5%	41%	41%	14%	0%

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 15 г. Азова	29%	33%	38%	0%	0%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Азова	14%	29%	52%	5%	0%
муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 города Каменск-Шахтинский	8%	12%	44%	32%	4%
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №22 г.Волгодонска	26%	50%	24%	0%	0%
муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение средняя общеобразовательная школа № 35	0%	24%	52%	24%	0%
Регион	15%	29%	37%	15%	5%
Страна	14%	26%	41%	15%	3%

Диаграмма 13



Диаграмма 13.1



**Таблица 7.1 Средний процент выполнения заданий
креативного мышления по региону**

№ задания	Что оценивается в задании (объект оценки)	Балл за задание	Процент выполнения (регион)	Процент выполнения (страна)
Креативное мышление. «Экспедиция на Марс»				
1	Приводить оригинальный аргумент в защиту полёта на Марс	2	43%	50%
2	Выдвигать два разных названия для космического корабля	1	63%	60%
3	Выдвигать идею оригинального эскиза рисунка для обложки рекламного буклета	2	29%	35%
4	Выбирать наиболее и наименее креативные идеи	1	42%	49%
5	Выбирать наиболее креативные и проработанные идеи	1	64%	74%
6	Выбирать наиболее отличающуюся идею	1	44%	38%
7	Выдвигать две разные идеи по компенсации пониженной нагрузки на мышцы	1	56%	54%
8	Выдвигать идею оригинальной доработки фонового рисунка с размещением на нём поселения первых колонистов	2	33%	31%
9	Выдвигать идею для названия колонии и приводить пример названия, отвечающего предложенной идее	2	37%	39%
10	Восстанавливать и дописывать текст письма с Марса	2	31%	29%
Креативное мышление. «Социальная инициатива»				
1	Выдвигать две разные идеи социальных инициатив	1	73%	69%
2	Приводить оригинальную идею для реализации инициативы «этичное потребление»	2	45%	42%
3	Выдвигать идею привлекательного и оригинального стимула для участия в акции «Посади своё дерево»	2	48%	44%
4	Выдвигать две разные идеи использованию современных инструментов поиска потерявшегося животного	1	73%	71%
5	Отбирать и дорабатывать идею по модернизации и развитию дорожной инфраструктуры, внося в неё креативные технические усовершенствования	2	48%	45%
6	Выдвигать идею оригинального эскиза рисунка для обложки рекламного буклета	2	28%	28%
7	Выбирать плакат, выражающий наиболее отличающуюся идею	1	47%	45%
8	Предлагать оригинальное название плаката	2	38%	36%
9	Выбирать наиболее креативное предложение по доработке текста листовки	1	40%	40%
10	Выбирать наиболее креативную иллюстрацию к совету	1	56%	57%

Качественный анализ причин более низких результатов обучающихся общеобразовательных организаций Ростовской области по функциональной грамотности по региону, чем по стране позволил выявить определенные трудности педагогов:

1) *дидактического характера*

- отсутствие в используемых учебниках заданий практико-ориентированного, проблемного характера, позволяющих формировать различные виды функциональной грамотности обучающихся – в 9 общеобразовательных организациях;

- сложности с отбором источников информации разных видов к заданиям на развитие функциональной грамотности – в 6 ОО;

- содержание и методический аппарат используемых УМК не позволяют вести эффективную работу по формированию читательской грамотности – в 5 ОО;

2) *методического характера*

- сложность в определении критериев оценки заданий на развитие функциональной грамотности, выявление уровня ее сформированности, оценивание метапредметных результатов – в 8 общеобразовательных организациях;

- сложность с самостоятельной разработкой заданий, которые выходят за рамки предмета, потенциально лично значимы, вовлекают обучающихся в диалог, вызывают интерес – в 7 ОО;

сложность в отслеживании результатов обучающихся по формированию функциональной грамотности – в 7 ОО.

Полностью затруднения педагогов представлены в таблице 8 и диаграммах 14.1 – 14.3.

Таблица 8

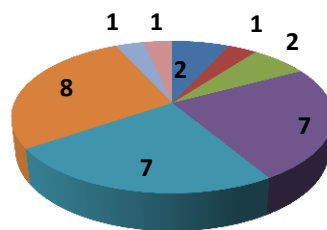
№ п/п	Затруднения педагогов	Всего по школам
Затруднения дидактического характера		
1	Отсутствие в используемых учебниках заданий практико-ориентированного, проблемного характера, позволяющих формировать различные виды функциональной грамотности обучающихся	9
2	Содержание и методический аппарат используемых УМК не позволяют вести эффективную работу по формированию читательской грамотности	5
3	Сложности с отбором источников информации разных видов к заданиям на развитие функциональной грамотности	6
4	Отсутствие дидактического банка заданий по конкретным темам по развитию функциональной грамотности	4
5	Незнание (неиспользование) дидактических банков заданий, расположенных на верифицированных образовательных ресурсах	1
Всего затруднений дидактического характера		25
Затруднения методического характера		
1	Отсутствие (или недостаточно) методических рекомендаций по использованию ресурсов, направленных на формирование и оценивание функциональной грамотности	2
2	Недостаточное понимание потенциала учебного предмета для формирования конкретного вида функциональной грамотности обучающихся	1

3	Недостаточное знание приёмов, методов и способов работы, современных образовательных технологий, которые позволяют осуществлять работу по формированию функциональной грамотности	2
4	Сложность с самостоятельной разработкой заданий, которые выходят за рамки предмета, потенциально лично значимы, вовлекают обучающихся в диалог, вызывают интерес	7
5	Сложность в отслеживании результатов обучающихся по формированию функциональной грамотности	7
6	Сложность в определении критериев оценки заданий на развитие функциональной грамотности, выявление уровня ее сформированности, оценивание метапредметных результатов	8
7	Незнание (затруднение в определении) типов заданий, способствующих формированию функциональной грамотности	1
8	Отсутствие в школе системы внутреннего мониторинга по формированию функциональной грамотности	1
Всего затруднений методического характера		29
Всего затруднений		54

Диаграмма 14.1

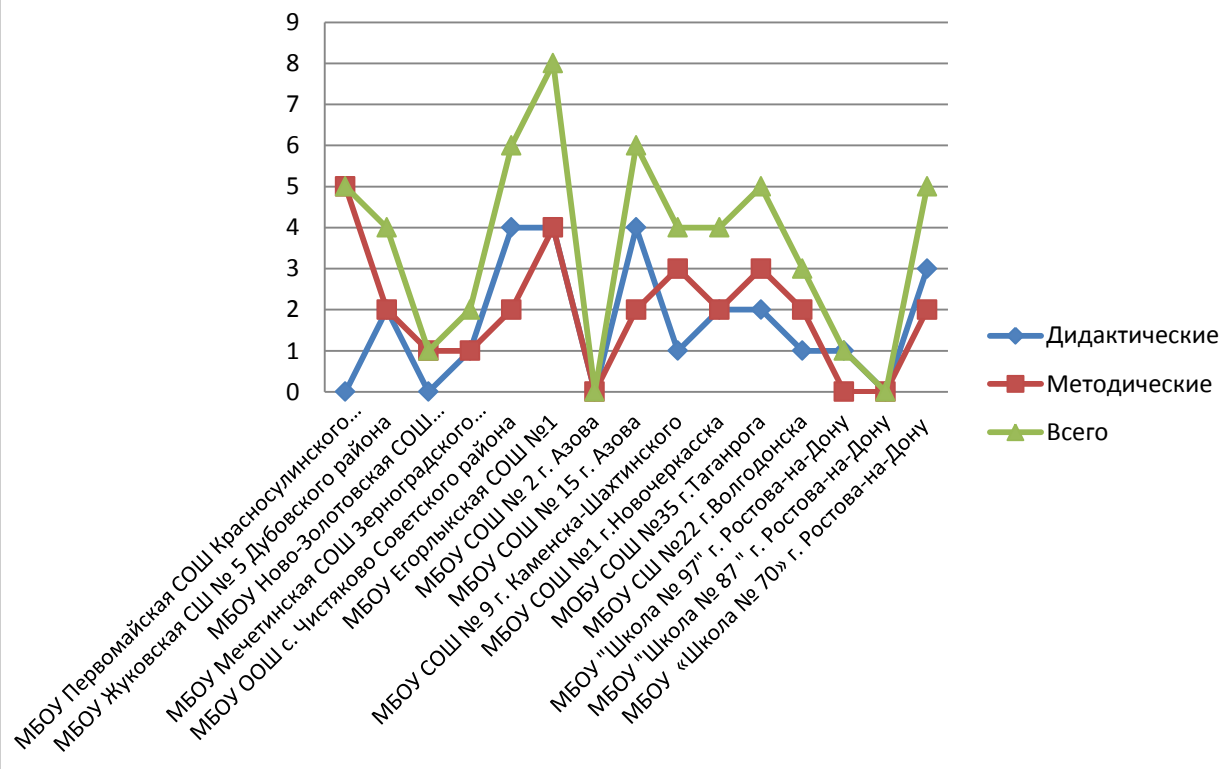


Затруднения методического характера (из 15 школ)



- Отсутствие (или недостаточно) методических рекомендаций по использованию ресурсов, направленных на формирование и оценивание функциональной грамотности.
- Недостаточное понимание потенциала учебного предмета для формирования конкретного вида функциональной грамотности обучающихся.
- Недостаточное знание приёмов, методов и способов работы, современных образовательных технологий, которые позволяют осуществлять работу по формированию функциональной грамотности.
- Сложность с самостоятельной разработкой заданий, которые выходят за рамки предмета, потенциально лично значимы, вовлекают обучающихся в диалог, вызывают интерес.

Затруднения педагогов по школам



При выполнении диагностических работ по функциональной грамотности обучающиеся также столкнулись с многочисленными затруднениями. Большинство затруднений связано с:

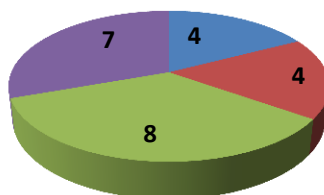
- составлением развёрнутого ответа (8 ОО из 15) и интерпретация информации (7) в заданиях на читательскую грамотность;
- отсутствием прямых указаний на способ, правило или алгоритм выполнения задания (11) и необходимость использования знаний из разных разделов математики (9) в заданиях на математическую грамотность;
- форматом заданий по естественнонаучной грамотности, применение общих предметных знаний для решения конкретной задачи (7) и необходимость использования знаний из разных школьных предметов (7) в заданиях на естественнонаучную грамотность.

Все затруднения обучающихся при выполнении заданий на функциональную грамотность приведены в таблице 9 и диаграммах 15.1 – 15.4.

Таблица 9

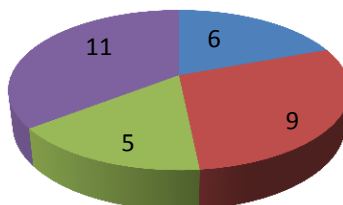
№ п\п	Затруднения обучающихся	Всего по школам
Читательская грамотность		
1	Использование составных текстов с различными способами подачи информации	4
2	Умение находить и извлекать из текста информацию, необходимую для ответа на вопрос	4
3	Составление развёрнутого ответа	8
4	Интерпретация информации	7
Всего затруднений по читательской грамотности		23
Математическая грамотность		
1	Применение общих математических знаний для решения конкретной жизненной задачи	6
2	Необходимость использования знаний из разных разделов математики	9
3	Использование информации в различных формах: числовой, символьной, текстовой, графической (график, диаграмма, схема, изображение и др.) структурированной (таблица)	5
4	Отсутствие прямых указаний на способ, правило или алгоритм выполнения задания	11
Всего затруднений по математической грамотности		31
Естественнонаучная грамотность		
1	Формат заданий по естественно-научной грамотности, применение общих предметных знаний для решения конкретной задачи	7
2	Общий уровень учебных знаний и умений	5
3	Необходимость использования знаний из разных школьных предметов	7
4	Умение работать с информацией, представленной в различной форме (текстах, таблицах, диаграммах или рисунках)	5
Всего затруднений по естественнонаучной грамотности		24
Всего затруднений по трём видам функциональной грамотности		78

Затруднения обучающихся по читательской грамотности (из 15 школ)

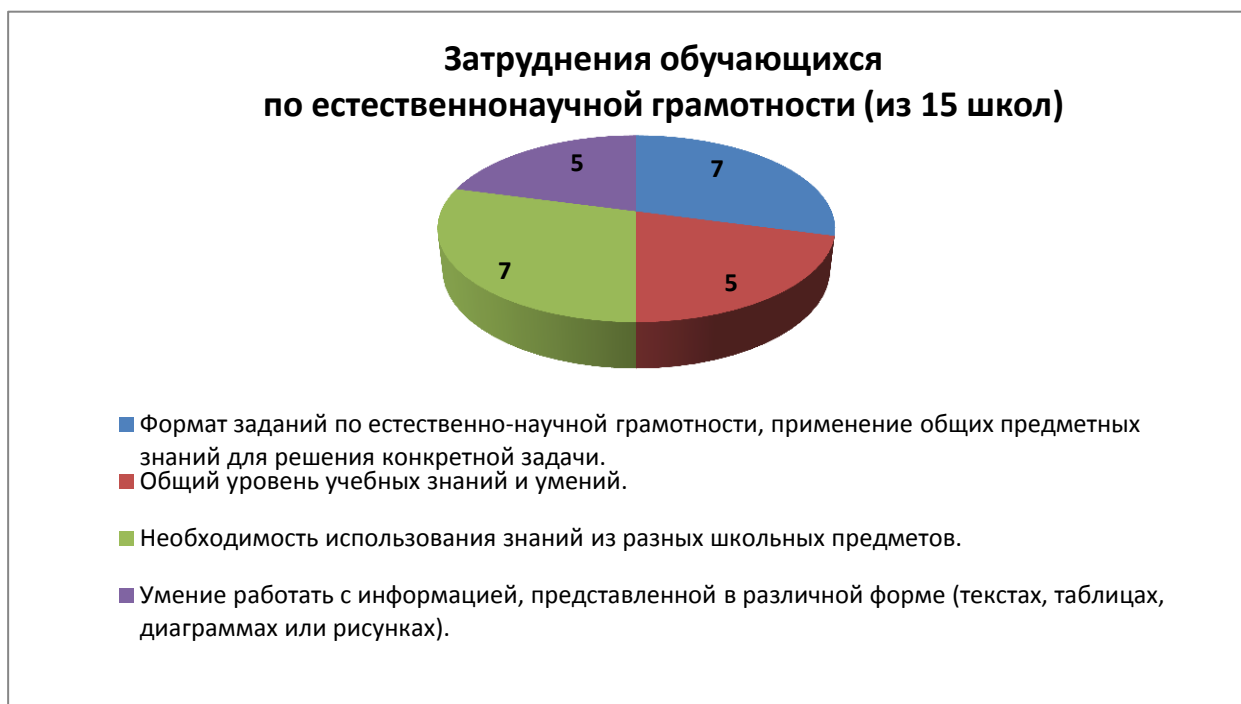


- Использование составных текстов с различными способами подачи информации.
- Умение находить и извлекать из текста информацию, необходимую для ответа на вопрос.
- Составление развёрнутого ответа.
- Интерпретация информации.

Затруднения обучающихся по математической грамотности (из 15 школ)



- Применение общих математических знаний для решения конкретной жизненной задачи.
- Необходимость использования знаний из разных разделов математики.
- Использование информации в различных формах: числовой, символической, текстовой, графической (график, диаграмма, схема, изображение и др.) структурированной (таблица).
- Отсутствие прямых указаний на способ, правило или алгоритм выполнения задания.



Результаты анкетирования в 15 общеобразовательных организациях Ростовской области показали типичные затруднения обучающихся:

- недостаточный словарный запас у обучающихся – в 12 ОО;
- неумение оценивать информацию и принимать решение в условиях неопределенности и многозадачности – в 11 ОО;
- вычислительные ошибки при формулировке проблем на математическом языке – в 11 ОО.

Все типичные затруднения обучающихся в 15 общеобразовательных организациях Ростовской области приведены в таблице 10 и диаграммах 16.1 – 16.2.

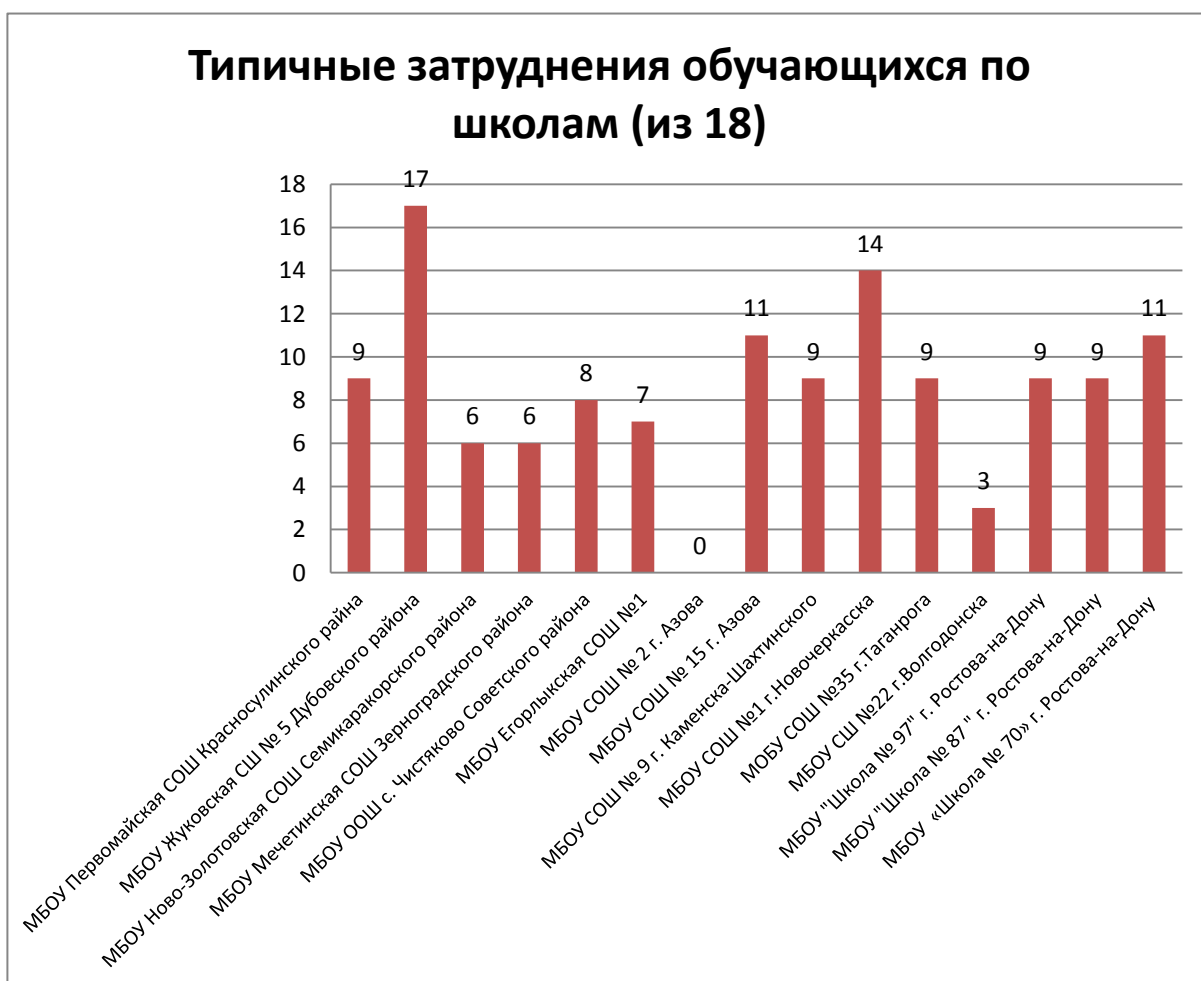
Таблица 10

№ п/п	Затруднения обучающихся	Всего по школам
1	Не могут быстро найти нужную информацию	4
2	Не умеют работать с данной информацией	2
3	Не могут применить свои знания на практике	6
4	Не умеют критически мыслить	10
5	Не умеют оценивать информацию и принимать решение в условиях неопределенности и многозадачности	11
6	Не осуществляют информационный поиск, сбор и выделение существенной информации из различных информационных источников	5
7	Низкий темп работы не позволяет достигать нужного результата	7
8	Недостаточно высокий уровень техники чтения	4
9	Недостаточный словарный запас у учащихся	12
10	Низкая учебная мотивация	10
11	Не умеют анализировать, делать выводы, применять знания в конкретной ситуации	6
12	Возникают затруднения при аргументации своей точки зрения по какому-либо вопросу	10
13	Использование приобретенных знаний при решении задач различных типов	7
14	Вычислительные ошибки при формулировке проблем на математическом языке	11
15	С трудом выполняют логические операции	9
16	Непонимание формулировок заданий	6
17	Неумение выделять главное и второстепенное	4
18	Неумение осуществлять контроль своей деятельности	4
Всего типичных затруднений обучающихся		128

Диаграмма 16.1



Диаграмма 16.2



Просматривается определенная необъективность педагогов и обучающихся, указывающих какие типичные трудности они испытывают. Школы, обучающиеся которых продемонстрировали высокие результаты по различным видам функциональной грамотности, показывали в анкетах большое количество затруднений. В тоже время школы, результаты которых были ниже, чем по региону и стране, демонстрировали отсутствие трудностей (например, МБОУ СОШ №2 г. Азова).

Следует отметить, что причинами снижения результатов являются также:

- низкая заинтересованность обучающихся в достижении высоких результатов диагностических работ;

- высокая интенсивность работы обучающихся при прохождении диагностических работ (необходимо было выполнить большое количество заданий по 6 видам функциональной грамотности за 2 учебных дня в режиме онлайн);

- технические ошибки школ при выполнении диагностических работ. Так, в соответствии с результатами мониторинга функциональной грамотности по Ростовской области в МБОУ ООШ с. Чистяково Советского района в Таблице 1. Профиль школ и региона по функциональной грамотности и её составляющим в проценте от максимального балла проставлен 0% по Финансовой грамотности и Глобальным компетенциям, а в Таблице 5. Распределение учащихся по уровням финансовой грамотности и в Таблице 6. Распределение учащихся по уровням глобальных компетенций стоят прочерки. Это связано с тем, что школа выбрала только один вариант под номером 12 из двенадцати возможных, то есть все ученики этой школы выполняли один конкретный вариант, где содержатся задания по креативному мышлению. Другие варианты школа не выбрала, в связи с этим по финансовой грамотности и глобальным компетенциям результатов у неё нет;

- отсутствие пробных диагностических работ в феврале по финансовой грамотности, глобальным компетенциям и креативному мышлению;

- недостаточная работа региональных методистов с участниками мониторинга функциональной грамотности.

Рекомендации в адрес участников образовательных отношений Ростовской области

Анализ результатов мониторинга по шести направлениям функциональной грамотности позволяет сформулировать рекомендации для представителей различных уровней управления образованием и субъектов образовательной деятельности. Представителям региональных и муниципальных методических объединений, муниципальных органов управления образованием, информационно-методических центров, общеобразовательных организаций рекомендуется ознакомиться с результатами мониторинга.

Региональный уровень

1. Скорректировать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации педагогов в части формирования функциональной грамотности у обучающихся с учетом выявленных затруднений педагогов и обучающихся.

2. Разработать дополнительные профессиональные программы повышения квалификации по формированию читательской грамотности обучающихся.

3. Скоординировать работу и организовать тесное взаимодействие региональных методистов с участниками мониторинга функциональной грамотности.

4. Продолжить методическую работу для педагогических работников и управленческих кадров по освоению технологий развития функциональной грамотности обучающихся.

5. Организовать представление профессиональному сообществу эффективных педагогических практик (МБОУ Егорлыкская СОШ №1, МБОУ г. Ростова-на-Дону «Школа № 97», МОБУ СОШ №35 г. Таганрог, МБОУ СОШ № 9 г. Каменск-Шахтинский).

Муниципальный уровень

1. Считать приоритетом в качестве подготовки обучающихся системное формирование функциональной грамотности.

2. Принять к сведению результаты мониторинга, представленные в информационных материалах.

3. Проанализировать достаточность созданных управленческих условий для развития функциональной грамотности обучающихся, в том числе:

- нормативные условия (локальные акты, утверждающие муниципальные и школьные программы развития образования и/или программы управления качеством образования, школьные образовательные и рабочие программы, муниципальные и школьные системы оценки качества образования, программы развития методического сопровождения, дорожные карты и др.);

- кадровые условия (уровень профессиональных компетенций педагогов по вопросам формирования функциональной грамотности);

- мотивационные условия (транслирование позитивных практик учителей муниципального образования, поддержка инициатив и система поощрений за продвижение в проблеме, поощрение обучающихся за высокие результаты по функциональной грамотности (например, повышение итоговой оценки за полугодие);

- информационно-методические условия (учет в методической работе проблематики функциональной грамотности, наличие соответствующих информационно-методических материалов, мероприятий, событий);

- материально-технические условия (достаточность материально-технической базы для организации внедрения в образовательный процесс

материалов РЭШ, а также эффективность использования имеющихся ресурсов, возможность регулярных тестирований функциональной грамотности самими общеобразовательными организациями).

4. Рассмотреть вопрос организации работы профессиональных педагогических сообществ на территории муниципального образования по проработке стратегии и тактики формирования функциональной грамотности обучающихся.

5. Продолжить организационную и аналитическую деятельность руководящих и педагогических работников, в том числе:

- содействовать ознакомлению общеобразовательных организаций (в том числе тех, где мониторинг не проводился) с результатами регионального мониторинга функциональной грамотности, анализом, интерпретации этих результатов;

- организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты в данном мониторинге (МБОУ Егорлыкская СОШ №1, МБОУ г. Ростова-на-Дону «Школа № 97», МОБУ СОШ №35 г. Таганрог, МБОУ СОШ № 9 г. Каменск-Шахтинский).

6. Использовать в работе информационные, методические, аналитические материалы ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО.

Аналитическая справка подготовлена специалистами ГБУ ДПО РО РИПК и ППРО: Осадченко Н.Г., и. о. проректора по научно-методической работе, кандидатом педагогических наук; Власовым М.А., методистом отдела научно-методической работы.